

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Hørings svar fra Bergen domkirke menighetsråd, vedtatt i møte 4/2015 i sak 042/15

1. Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Svar:

JA

Soknene bør få større innflytelse.

Oppgaver/ansvar bør også til en viss grad omfordeles mellom soknenes to organer;

Fellesråd og Sokneråd slik at Soknerådet sikres større innflytelse over økonomien.

Fellesrådet må i større grad enn nå bli et rent forvaltningsorgan som tar vare på bygg og anlegg og er arbeidsgiver for ansatte.

Gravplassene/Gravferdsmyndighet bør overføres til kommunene.

2. Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Svar:

NEI

Vi ønsker at kirkens drift skal finansieres med livssyns/kirkeskatt etter en

finsk/dansk modell. Der midlene kommer inn til soknet, som så etter visse

regler, bevilger deler av det som kommer inn til utjevning og til regionale og nasjonale kirkelige organer.

Stat og kommune må fortsatt finansiere vedlikehold/istandsetting av verneverdige kirkebygg.

I en overgangsfase er det sikkert en fordel å anvende en kombinasjonsmodell mellom dagens ordning og kirkeskatt.

Det er viktig å gjøre kirke/livssynskatten obligatorisk; Det vil si at ingen kan fritas fra den. Det må heller **ikke** gis anledning til å gi denne til andre formål enn kirker/livssynssamfunn (F.eks. til humanitære organisasjoner)

3. Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar:

Livssynsavgift/kirkeskatt jfr. sp. 2

4. Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar:

Dersom soknene tilføres mer ressurser enn nå, og ny kommunestruktur gjør det mulig å skape robuste Fellelråd/Prostiråd over hele landet, vil en i .

prinsippet kunne begrense mye til tre nivåer i kirken: Kirkemøte – Fellesråd – Menighetsråd.

Bispedømmenivået opprettholdes likevel, men da som stab rundt biskopen. Vi foreslår at Biskopens arbeidsgiveransvar opphører, og han/hun får to oppgaver; Tilsynsmyndighet i eget bispedømme, og ansvar for kirkens enhet både regionalt og nasjonalt.

5. Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

Soknene kan gjerne bli større enn de fleste er nå, slik at det skapes gode arbeidsfelleskap. Et sokn kan ha flere enn en soknekirke.

6. Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar:

JA

Men Fellesrådene må både være store nok – og ikke FOR store. Det er godt mulig at de heller bør organiseres på prostinivå. Det vil konkret si at de største fellesrådene (f.eks. Bergen) må deles opp.

7. Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar:

Prostinivå.

8. Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar:

JA

Menighetsrådet må sikres reell innflytelse på egen virksomhet både når det gjelder ansvar i den strategiske utvikling av menigheten, mulighet til å påvirke hvem som tilsettes der og økonomisk handlefrihet.

Ansvaret for det menighetsbyggende arbeidet bør entydig legges til menighetsrådet.

9. Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar:

JA

Men det må presiseres at styrings- og ledelsesansvaret skal sikre kvaliteten og den faglige selvstendigheten til de vigslede tjenester og prestens særlige ansvar for forkynnelse og sakramentforvaltning. Ved konflikt mellom daglig leder og prest i spørsmål som har læremessige implikasjoner, må saken kunne løftes til biskopen.

10. Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar:

Soknene må ha sin egen daglige leder. Den som er daglig leder må være ansvarlig overfor soknets organer. Dette kan være soknepresten, men bør helst være en leder med både administrativ og kirkefaglig kompetanse.

11. Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

Ikke veldig forskjellig fra den rollen biskopen har i dag, men uten arbeidsgiveransvar for andre enn sitt eget kontor.

Det vil gi mer tid til å være tilsynsmann, visjonsbærer, strategisk leder og forvalter av kirkens enhet.

12. Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar:

Vi mener biskopen fortsatt må sikres en sentral rolle i forbindelse med tilsetninger uten å være arbeidsgiver. Biskopen må også kunne øve en reell innflytelse på ledelsen av prestedtjenesten, gjennom et overordnet ansvar for etter- og videreutdanning, arbeidsveiledning og fagsamlinger.

Vi mener biskopens tilsyn må gjelde alle instanser i bispedømmet som har et arbeidsgiveransvar, - og at tilsynet omfatter alle stillingskategorier.

Biskopen ordinerer til prestedtjeneste og det er bare han/hun som kan gi en person presterettigheter. Tilsvarende må det være ordninger for varig eller midlertidig opphevelse av ordinasjonsfullmaktene og for tap av disse ved avskjed, oppsigelse eller suspensjon.

For å ivareta tilsynsansvaret kan biskopen ikke bare gi råd og rettledning, men også bindende pålegg vedrørende ansattes tjenesteutøvelse.

Forordning av gudstjenester er nært knyttet til biskopens tilsynsansvar med soknene. Det er biskopens ansvar å se til at de grunnleggende kirkelige tjenestene blir ivaretatt. Helt sentralt i denne sammenheng er gudstjenestene.

13. Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

Som i dag.

14. Bør bispedømmerrådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerrådets rolle i kirkestrukturen?

Svar:

Etter vårt syn er ikke bispedømmerrådet som valgt, demokratisk organ en nødvendighet

15. Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerrådet?

Svar:

Jfr svar 14.

16. Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar:

JA.

- Vi mener at en ny kirkeordning må sikre at det etableres en ordning hvor kirkens omfattende tjenester i ord og gjerning videreføres under et *felles og helhetlig arbeidsgiveransvar med felles mål, felles strategi og felles forpliktelse* for alle tilsatte.
- Vi mener at det må opprettes et nytt fellestråd/prostiråd, for ivaretagelse av arbeidsgiveransvar for ALLE tilsatte i kirken innenfor sitt område.

17. I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar:

Arbeidsgiveransvaret må ligge i felles/prostirådet som opptrer på vegne av soknet som fortsatt må lovfestes som eget rettssubjektet.

18. I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar:

I svært liten grad.

19. Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar:

Særpreget ivaretas gjennom biskopens tilsyn og rolle forøvrig, jfr svar 12. For alle vigslede tjenester gjelder det også at en må kunne hente faglig hjelp og støtte i et kompetansesenter som enten er plassert på bispedømmenivå eller nasjonalt. For prestedtjenesten spesielt handler det om at prostet har det faglige lederansvaret for tjenesten i prostiet og en veilederfunksjon for andre funksjoner som omfatter forkynnelse og trosopplæring.

20. Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar:

Vi ønsker at Kirkemøtet i større grad må opptre som et organ som bringer inspirasjon, visjoner og fornyelse til hele vår kirke, og som sammen med biskopene tar ansvar for enheten i vår kirke.

21. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar:

Kirkemøtet bør sammensettes av representanter valgt av soknerådene, med en utsending fra hvert prosti/fellestråd.

Med tillegg av biskopene, en prest og en annen kirkelig ansatt (som nå) fra hvert bispedømme.

22. Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Svar:

Bispemøtet bør i større grad enn i dag være saksforbereder for Kirkemøtet. Ikke minst i lære- og liturgisaker.

23. Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar:

Biskopene bør organisatorisk ledes av preses. Både biskop m/stab og preses m/stab bør tjenestemessig være tilsatt av Kirkerådet. Biskopene må sammen komme frem til felles kjøreregler i prosedyrespørsmål, regelverk m.m., men teologisk sett må hver biskop ha full frihet.

24. Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar:

Kirkerådet bør velges av Kirkemøtet på fritt grunnlag. Kirkerådets administrasjon bør kunne bygges betydelig ned

25. Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar:

Nei. Lærenemnda har ikke fungert.

Bispemøtet bør overta Lærenemndas ansvarsområde.

26. Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

Som i dag, men den kvenske befolkning bør gis tilsvarende status.

27. Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

Ungdomsdemokratiet og ungdommens stemmerett på Kirkemøtet må hjemles innenfor et nytt kirkelig regelverk.