

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettadressen: www.kirken.no/kirkeordning

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Høringssvar bes sendt elektronisk til post.kirkeradet@kirken.no.

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: **Grungedal sokneråd**,

Adresse: _3895 Edland, Vinje kommune

Kontaktperson: Mildrid Tangvik Straumstøyl (soknerådssekretær)

Høringsspørsmålene

- 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar: Kyrkjerådets A-standpunkt

- 2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Svar: Ja

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar: Ved endring er nok "livssynsavgift" over skattesetelen ei rimeleg bra ordning, eller ei kombinasjonsløyising. Me er skeptiske til kun medlemsskapsavgift, kanskje særleg med tanke på dei mindre soknerådseiningane.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar: -

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: For vår del, eit relativt lite sokn når det gjeld medl.tal, men med store geografiske avstandar, ønskjer me at soknestørleik og – inndeling blir som i dag: ikkje for store og uoversiktlege, slik at det enkelte soknemedl. kan kjenne nærleik til kyrkjelyden sin.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar: Denne ordninga fungerer svært godt slik det er no.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar: Kyrkjeleg fellesråd bør liggje på kommunenivå.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar: Oppgavefordelinga bør vera om lag som i dag

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar: Nei, me meiner at prestetenesta ikkje skal høyre inn under soknets organ. (jfr.biskop/ bispedømmeråd sitt ansvarsområde / tilsynsområde)

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: Sjå pkt.9. Elles bør kyrkjevevja/ kyrkjekontoret ha den daglege leiinga. Soknerådet bør halde fram med ansvaret for ”.. å nøre og styrke det åndelege livet i kyrkjelyden” gjennom dei aktivitetane som fremmer denne hovudoppgåva .

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Kyrkjerådets fleirtalssyn: Biskopen bør leie prestetenesta og utøve arbeidsgjevarfunksjonar .overfor (alle) prestane.

Me tenkjer også at alle vigsla stillingar burde vera under biskopens tilsyn (eller ev. dei biskopen må delegere til dersom det er praktiske vanskar med å gjennomføre det) .

Læreansvar generelt er vel også tillagt biskopen – utan at me veit korleis det fungerer i dag. Me ønskjer for framtida at denne oppgåva held fram / vert styrkt.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: -

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Vidareføring av ordninga i dag.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar: Me meiner at bispedømmerådet framleis skal vera eit rådsorgan på bispedømmenivå.

-

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar: Har ikkje sterke meiningar om dette. Oppgåvene som er nemnde s. 10 i utdraget kan vera eit bra utg.pkt.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: I tråd med det me tidlegare har svara: Tilnærma det som står i pkt.C(Kortversjonen s.13-14)

Dagens delte ordning, ev. med nødvendige modifikasjonar slik at det blir ein del samordning m.o.t.arbeidsleiing.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar: Fellesrådet: Tilsetting og tilsynsansvar for ikkje-vigsla stillingar.

Biskopen : Tilsetting og tilsynsansvar for prestar o.a. vigsla stillingar

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: -

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar:-

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar: -

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar: Vidareførast som i dag.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Svar: Vanskeleg å forme eigne synspunkt. Men me etterspør eit tydelegare læreansvar og kva som er grunnlaget som vår kyrkje bygger på i lærespørsmål

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar: -

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar: -

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar: Me ser det som viktig med ei lærenemnd. Det er klart at alle biskopane må spela ei viktig rolle her, men det synest føremålstenleg at det , som i dag, er med teologisk sakkyndige og nokre leke medl.som blir utnemnde på annan måte.

” Uttale etter oppmoding ” eller ”rådgjevande funksjon” synest me er veldig vagt formulert.

Ei lærenemnd skulle etter vårt syn tilleggjast meir vekt. Eit kyrkjesamfunn bør vel ha eit tydelegare felles fundament å byggje på. Heller ikkje ei folkekyrkje må bli for konturlaus i lærespørsmål som er sentral for tru og menighetsliv.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: -

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: -