

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: Manglerud menighetsråd, Oslo

Adresse: Byggveien 10, 0680 Oslo

Kontaktperson: Sokneprest Espen Andreas Hasle, 909 36 902

Høringsspørsmålene

1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Svar: Vår erfaring er hvordan dette er i Oslo. Vi vet at Oslo er spesielt kirkeordningsmessig på landsbasis, men mener det er viktig at en ny ordning også fungerer her. Vi mener soknets ansvars- og myndighet bør styrkes. Menighetsrådet bør ha stor innflytelse på ansettelse, disponering av fordeling av stillinger og økonomi. Begrunnelsen for dette er at det er soknet/menigheten som er grunnenheten i kirken, denne enheten bør derfor reelt styrkes gjennom mer makt lokalt. Dette betyr ikke at det ikke er hensiktsmessig med organer på regionalt og nasjonalt nivå som gjør oppgaver på vegne av soknet. Her ser vi at flere alternativer kan fungere. Arbeidsgiveransvaret krever for eksempel så mye kompetanse og ajourhold juridisk at det bør forvaltes på et høyere nivå.

Soknet bør få styrket sin innflytelse på følgende områder:

a) Pengebruk (inkl. lønnsmidler og valg av stillingstyper).

På denne måten kan hvert enkelt sokn velge de løsningene som er mest hensiktsmessige ut fra lokale forhold. Det vet soknet selv best.

b) Tilsetninger

Prestetjeneste og alle andre ansatte bør være funksjoner som utgår fra menighetens fellesskap. Samtidig ser vi at det noen ganger er nødvendig å se en større helhet. Tilsetninger bør derfor være et samarbeid mellom lokalt og regionalt nivå, med hovedvekt på hva det lokale nivået ønsker.

2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Svar: Vi støtter dagens ordning, men ser at den neppe vil være tilstrekkelig for å få nok ressurser i kirken. Det blir derfor avgjørende å tenke supplerende alternativer.

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar: Manglerud menighetsråd mener at det er viktig for samfunnet vårt at det føres en aktivt støttende religionspolitikk. Samtidig er det viktig at fremtidig finansiering legges opp slik at Den norske kirke selv har styring med sin egen økonomi. Vi vil også vektlegge at man ikke må velge en løsning der vi kan ende opp med at inn- og utmelding av trossamfunn er økonomisk motivert.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar: Vi mener det er avgjørende viktig at Den norske kirke ikke oppgir sin ambisjon om å være en landsdekkende kirke. Likevel vil man i overskuelig framtid så i et spenn mellom store nok (robuste) enheter og å være nært nok der folk bor. Vi ser det som sannsynlig at antallet sokn bør reduseres og at noen kirker må selges (og mulig avvigsles). Det er viktigere at vi har ressurser nok til å satse skikkelig der vi er enn å smøre alt for tynt utover.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Se svar på spørsmål 4.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar: Vi mener myndigheten som er overført fra menighetsrådet til fellesrådet bør tilbakeføres til menighetsrådet. Det viktigste er at likevel at vi får en arbeidsgiverlinje i kirken.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar: Hvis den videreføres er erfaringen fra Oslo at fellesrådet blir alt for stort og langt borte. I så fall vil vi anbefale prostinivå. Samtidig er det viktig at det ikke blir for mange ledelsesnivåer i kirken.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar: Ja, mest mulig av påvirkning over økonomi og tilsetninger bør ligge hos menighetsrådet.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar: Nei, dette er vi usikre på.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: Det bør som hovedprinsipp være én leder. Vi mener det normalt vil være hensiktsmessig at det er sokneprest som er daglig leder. Uansett er det viktig at soknet har tilstrekkelige administrative ressurser.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Tilsyn, som i: Åndelig leder for kirken, veileder, oppmuntrer og inspirator, fagansvar.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: Biskopen må ha ressurser og stab til å følge opp godt, inspirere, være faglig veileder, jobbe med rekruttering og oppfølging fram mot ordinasjon etc.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar: De bør velges av alle menighetsråd og ansatte, med en vekting mellom stemmer fra alle bispedømmer og angjeldende bispedømme. Sistnevnte bør tillegges mest vekt.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar: Dette har vi ingen sterk mening om, men sannsynligvis ja.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar: Vi mener at bispedømmerådet bør ivareta arbeidsgiverkompetansen (personal, økonomi og juridisk) og faglig ledelse (trosopplæring, diakoni, inkludering, misjon, strategi)

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: Ja, det bør antagelig være bispedømmerådet.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar: Alt bør samles hos bispedømmerådet som operativ enhet, men lokalt ledd bør ha sterkere innflytelse på tilsettinger enn i dag.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: Det bør være noe åpenhet for tilpassing.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestetjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar: Ingen kommentar.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar: Kirkemøtet bør være Den norske kirkes øverste organ.

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar: Kirkemøtet bør settes sammen som i dag. Vi mener det er avgjørende at Kirkemøtets medlemmer sitter i et regionalt organ slik det er en reell forankring i beslutningsstrukturen. I tillegg bør representantene fra Ungdommens kirkemøte formaliseres ytterligere og få stemmerett.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Nei

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar: Nei.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar: Vi støtter Kirkerådets flertall i høringen.

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar: Ingen mening.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Samisk kirkeråd bør videreføres og fortsatt ha en viktig rolle. Bevisstheten blant menigheter utenfor samisk språkområder på å ivareta samer i hele landet bør styrkes.

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Struktur for ungdomsmedvirkning bør formaliseres på alle nivåer. (Ungdommens kirkemøte, Ufung, Ungdomsting på bispedømmenivå og Ungdomsråd). 15-årig stemmerett bør vedtas som permanent ordning, samt at det også bør innføres valgbarhet til alle verv i kirken fra 15 år. Dette bør IKKE være juridisk problematisk, ref. BFD¹ og NHD²s uttalelser i Vefsn-saken under Fordelingsutvalget.

¹ http://www.fordelingsutvalget.no/element_db/201_brevnr38_BFDs_uttalelse_i_Vefsn-saken.pdf

² http://www.fordelingsutvalget.no/element_db/202_brevnr39_NHDs_avgjoerelse_i_Vefsn-saken.pdf