

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høringssvar fra

Viker menighetsråd

v/ leder Torbjørn Tangestuen

Bergsundveien 10

3516 Hønefoss

- 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**
Oppgavefordelingen mellom lokalt, regionalt og nasjonalt bør videreføres som i dag.
- 2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**
Nei
- 3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.**
Da velger vi en livssynsavgift. Vi tror det kan være et godt system. Det kan skape et forutsigbart system som samtidig fristiller kirken i stor grad
- 4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?**
Vi tror det vil være bra å flytte flere stillinger over til bispedømmenivå.
- 5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?**
Vi tror ikke soknene bør bestemmes for mye fra antall medlemmer. Regional egenart er også viktig å ta hensyn til.
- 6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?**
Ordningen bør videreføres. Vi tror det ville være uheldig å fjerne fellesrådet. Det ville kunne overbelaste både bispedømmene sentralt og menighetsrådene. Det ville også bli for stor distanse mellom disse to.
- 7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?**
Vi tror at dette bør legges på prostinivå.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Vi tror det ville være negativt hvis fellesrådene får mer makt. Dette henger sammen med vårt svar på spørsmål 5 om soknets størrelse. Vi frykter at mer makt til fellesnivået kan svekke det lokale selvstyret, og dermed også svekke det lokale engasjementet.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Arbeidsgiveransvaret for vigslede, samt kirkeverge bør ligge på bispedømmenivå, og alle ansatte bør i siste instans ledes av prosten (evt. med unntak av sekretærer, kirketjenere, etc.)

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Ledelsen av stabene tilknyttet de enkelte sokn bør ligge hos sokneprestene. I dag er de ofte *de facto* ledere, men uten å ha den juridiske autoriteten en leder på dette nivået bør ha. Det er ikke en god modell for å håndtere samarbeidsutfordringer.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Biskopen bør både være tilsynsmann og arbeidsgiver for de vigslede (inkl. trosopplærerne), samt kirkevergene; og som før ha visitasansvar overfor soknene. Daglig arbeidsledelse delegeres.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Her tror vi at arbeidsgiveransvar er avgjørende for å kunne ivareta tilsynet. Uten dette vil fort biskopen ende opp med bare en symbolsk makt.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Vi tror ikke biskopene bør utpekes av kirkerådet.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Bispedømmerådet bør opprettholdes. Med flere stillinger ansatt på bispedømmenivå følger det her en naturlig rolle og ulike tilhørende oppgaver til dette rådet.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Se 14.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Vi ønsker en felles arbeidsgiver og tror dette bør være bispedømmet.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Det har vi ikke tatt stilling til.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Vi tror det bør være minst mulig variasjon, for å sikre et oversiktlig system.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestetjenesten og andre vigslede tjenester?

Prestene bør fortsatt være *sendt* til menighetene, og sokneprestene må selvsagt fortsatt sitte i menighetsrådene, og bør i tillegg være daglige ledere av virksomheten i soknene.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Dette har vi ingen synspunkter på.

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Dette har vi ingen synspunkter på.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Bispemøtet bør ha et saksforberedende ansvar for lære- og liturgisaker til Kirkemøtet (og selvsagt innstille).

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Preses bør ivareta arbeidsgiveransvaret for biskopene, for å sikre embetslinjen størst mulig selvstendighet helt til topps.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Kirkerådet bør fortsatt settes sammen slik som i dag.

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Lærenemnda bør beholdes. Vi har ikke tatt stilling til dens funksjon. Men vi tror at lærenemnda kan sikre oss en akademisk grundighet en ikke nødvendigvis kan forvente fra (for eksempel) et bispekollegium.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Dette har vi ikke tatt stilling til.

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Dette har vi ikke tatt stilling til.