

HØRINGSSVAR, Ottestad menighetsråd.

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: Ottestad menighet

Adresse: Kjonerudveien 11. 2312 Ottestad

Kontaktpersoner: Hogne Midgard, Marit Synnøve Strømstad, Ranveig Finnanger

Høringsspørsmålene

1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Svar: Et flertall ønsker at myndighetsfordelingen mellom de ulike nivå bør justeres slik at den lokale kirken styrkes. Mindretallet ønsker i hovedtrekk å videreføre fordelingen mellom nivåer og organer. At det foreligger en reell maktfordeling mellom de ulike nivåene er viktig.

2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Svar: Det er enighet om at dagens finansieringsordning av Den norske kirke er den beste for å sikre en bred folkekirke med en kirkelig nærhet og tilstedeværelse i alle lokalsamfunn.

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar: Dersom finansieringsordningen endres av de politiske myndigheter, er en livssynsavgift den foretrukne. Det vil gi et viktig signal om at det politiske Norge anser trossamfunn som en naturlig del av folks liv, og at alle har et livssyn uavhengig av tilknytning.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar: Støttefunksjoner som ikke forutsetter fortløpende lokal styring, sentraliseres til nivået det måtte være mest hensiktsmessig. Unngå parallelle, potensielt rivaliserende strukturerer i kirkeorganisasjonen.

Unngå unødvendige godkjenningsordninger, redusere antall fellestråd, lærernemdens oppgaver legges til bispemøtet. Forenkle rapportering og papirproduksjon ifm. visitaser og valg.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Det legges til grunn at soknet fortsatt skal være den grunnleggende enhet i Den norske kirke. Kirkeordningen bør fastsette visse kriterier for en hensiktsmessig størrelse på soknet, men at det ikke tas en full gjennomgang av soknestørrelsen nå.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellestråd) videreføres?

Svar: Ordningen med to organer for soknet bør videreføres. Fellestrådet bør være en ren administrativ instans som utfører støttefunksjoner, mens ansvaret for ledelse og planer for den kirkelige virksomheten må ligge til menighetsrådet. Det bør foretas en klargjøring av rollefordeling mellom de to organene.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostnivå eller bispedømmenivå)?

Svar: Enkelte gikk inn for at fellestrådsorganer legges på prostnivå, men andre gikk inn for at fellestrådet følger kommunegrensene. Et interkommunalt samarbeid om fellestråd og fellestrådsfunksjoner kan legges til grunn for større robuste enheter. Det er hensiktsmessig med interkommunalt samarbeid om fellestrådsfunksjon der det er mindre kommuner. Ved store kommuner er det bedre å følge kommunegrensene for å ha et best mulig samarbeid med kommunepolitikere og kommuneadministrasjonen.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellestråd?

Svar: Fellestrådets oppgaver bør klargjøres. Balansen mellom de to rådene bør gjenopprettes, jfr. Samstyring i ubalanse (2014). Fellestrådets oppgave som arbeidsgiver må presiseres, og kvaliteten når det gjelder tjenestetilbudet (service) overfor medlemmer og andre må opprettholdes. Ledelse og virksomhetsansvar bør ligge hos menighetsrådet.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar: Prestetjenesten bør fortsatt ha en egen styrings- og ledelsesstruktur med prost og biskop som overordnede.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: Prestens rolle må være uavhengig og ikke styrt av ulike menighetsråd som skiftes ut og kommer til forskjellige konklusjoner avhengig av personsammensetning. Det er ønskelig med en tydeliggjøring og forsterkning av biskopens tilsynsfunksjon. Det må legges til rette for et smidig samarbeid mellom soknets organer og prestene. Det bør være sammenheng og samvirke mellom

pastoralt ansvar for menigheten og ledelse av menighetens arbeid. Det er naturlig å være lojal overfor flertallsvedtak i menighetsrådet, men utøvelse av ledelse bør skje uten overstyring, med respekt for hverandres forskjellighet og ulike syn.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslede medarbeidere. Biskopen bør lede prestatjenesten og utøve arbeidsgiverfunksjoner overfor prestene. Biskopens tilsynsvirksomhet overfor andre vigslede ansatte må klargjøres nærmere. Det bør også vurderes om trosopplærere og menighetspedagoger skal stå under biskopens tilsyn siden de utøver teologi i sitt yrke.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: Fagdager, andre samlinger, f. eks. tilbud om retreat på Lia gård, ryddighet og smidighet i ledelse, «pollendager», individuelle samtaler, rettleiding og oppmuntring. Biskopen kan også tilby alle prester og vigslede medarbeidere individuelle samtaler med ekstern sjelesørger/veileder, slik det gjøres f.eks. i England.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Dagens ordning videreføres, men vi ønsker en større og mer gjennomsluttelig nominasjonsprosess og åpenhet om hvem som velges/utpekes til nominasjonsråd siden et slikt råd har stor makt og innflytelse.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar: Bispedømmerådet bør ikke opprettholdes som et demokratisk organ. Rådets nåværende oppgaver bør i stedet ivaretas av andre organer.

Biskopen må ha en administrasjon. Biskopen har arbeidsgiveransvar for prestene. Det kan etableres et eget tilsetningsråd for prester på bispedømmenivå. Biskopens administrasjon kan overta noen av oppgavene til bispedømmerådet.

Prostinivået nominerer kandidater til kirkemøtet, etablerer et prostiråd som overtar noen av forvaltningsoppgavene som bispedømmerådet har i dag. Vi ønsker direktevalg av representant(er) til kirkemøtet fra hvert prosti. Mindre valgkretser er nødvendig for å kjenne kandidater og skape større engasjement rundt valget.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar: Bispedømmerådet anbefales ikke videreført. Vanlige kirkemedlemmer har liten eller ingen kjennskap til dem som blir valgt pga. store geografiske avstander og liten lokal forankring.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: Vi går inn for en delt organisering av arbeidsgiveransvaret.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar: Biskopen bør ha arbeidsgiveransvaret for prestene og alle vigslede medarbeidere, eventuelt også trosopplærere og menighetspedagoger, og fellesrådene bør ha ansvaret for de øvrige ansatte i soknene.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: I så liten grad som mulig.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar: Ivaretas best ved at arbeidsgiveransvaret legges til biskopen.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar: Kirkemøtet bør ikke ha læremyndighet.

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar: Et flertall vil ha valg av representanter til kirkemøtet lagt til prostnivå. Et valg på prostnivå vil øke velgernes kjennskap til kandidatene, skape bedre lokal forankring og øke velgernes engasjement.

Mindretallet ønsker å videreutvikle dagens ordning særlig med tanke på økt engasjement.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Svar: Bispemøtet utgjør Den norske kirkes høyeste faglige organ, og alle beslutninger om kirkens teologiske og læremessige innhold bør tas her. Kirkerådets oppgave er å ivareta Bispemøtets beslutninger så langt mulig ut fra tekniske, praktiske og økonomiske forhold.

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar: Bispemøtets preses bør gis en rolle som de øvrige biskopers nærmeste overordnede med rett til å gi instruksjoner og ha arbeidsgiverfunksjoner.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar: Det bør klargjøres at kirkerådet er sekretariat for kirkemøtet. Det kan f. eks kalles administrasjonsråd, Kirkens administrasjon e.l.

Det demokratisk valgte rådsorganet bør fortsatt hete Kirkerådet. Kirkerådet har i dag et passende antall medlemmer. For å ivareta en geografisk spredning, bør det være en bestemmelse om at hvert bispedømme skal ha minst en representant i Kirkerådet. Det bør bestrebes å oppnå minst 40 % representasjon av begge kjønn i Kirkerådet. Ungdomsråd bør også være representert.

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar: Oppgaver som har vært lagt til Den norske kirkes lærenemd, bør for framtiden ivaretas av Bispemøtet.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Samisk kirkeråd bør kunne sende representanter til Kirkemøtet på lik linje med bispedømmerådene, med spesielt ansvar for spørsmål med relasjon til samisk kultur. Den foreslåtte ordningen med indirekte valgt representant til bispedømmerådene vil sikre representasjon fra samiske menigheter.

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Det kirkelige ungdomsdemokratiet bør regelfestes som en del av kirkeordningen vedtatt av Kirkemøtet. Ungdommens kirkemøtes funksjoner videreføres som i dag.

Ottestad menighetsråd den 4. juni 2015.