

# HØRINGSSVAR

## Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettadressen: [www.kirken.no/kirkeordning](http://www.kirken.no/kirkeordning)

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Hørings svar bes sendt elektronisk til [post.kirkeradet@kirken.no](mailto:post.kirkeradet@kirken.no).

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon:

**GRIM MENIGHETSRÅD**

Adresse: Postboks 4537, Grim, 4673 Kristiansand

Kontaktperson: Cecilie Pettersen Ueland

## Høringsspørsmålene

- 1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

Svar:

**JA**

**Nasjonalt nivå med Kirkemøte/kirkeråd og lokalt nivå med menighetsråd/fellesråd bør fortsette.**

**Regionalt nivå med Bispedømmeråd bør avvikles og arbeidsgiveransvar legges til fellesrådene.**

**2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Svar: **JA**

**3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.**

Svar: **Livssynsavgift.**  
**Livssynsavgift vil være en obligatorisk ordning som vil like-behandle alle tros- og livssynssamfunn. Den vil kunne gi forutsigbare økonomiske rammer. Medlemsavgift, som er det andre alternativet til dagens finansieringsordning, vil kunne bidra til avskalling og medlemsflukt og på den måten føre til svekkelse av kirkens rolle og posisjon i lokalsamfunnet.**

**4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?**

Svar: **Avvikle bispedømmerådene og nedbemanne bispedømmekontorene. Færre fellesråd (som følge av kommunestruktur)**

**5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: **Sokneinndeling er forankret i lokal-historiske og kulturelle forhold med store variasjoner og bør utredes nærmere dersom kriterier skal utarbeides.**

**6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?**

Svar: **JA**

**7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?**

Svar: **Kommunenivå**

**8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?**

Svar: **Hovedtrekk i fordeling bør videreføres**

**9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?**

Svar: **JA**

**10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?**

Svar: **Daglig ledelse i soknet må vurderes i forhold til soknenes størrelse og stabens sammensetning. Hvis soknepresten blir daglig leder bør det tilføres merkantile ressurser.**

**11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: **Tilsynsrollen bør styrkes.  
Biskopen bør ikke ha arbeidsgiveransvar, men myndighet til å iverksette tiltak i samsvar med tilsynsansvaret.  
Biskopen bør fortsatt ha et faglig og rådgivende ansvar overfor menighetene og deres ansatte.**

**12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?**

Svar: **Et spesifisert regelverk som beskriver biskopens ansvars- og myndighetsområde. Også til å gi bindende pålegg.**

**13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: **Ved valgordning.  
Den nominerte kandidat med flest stemmer og med minimum 50 % av stemmene utnevnes av det organ som får ansvar for å utnevne biskoper.**

**14 Bør bispedømmerrådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerrådets rolle i kirkestrukturen?**

Svar: **Dersom arbeidsgiveransvaret legges til fellestrådene bør bispedømmerrådet som rådsorgan avvikles.**

**15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerrådet?**

Svar: **Ingen (jfr. Svar pkt. 14)**

**16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?**

Svar: **Det bør være en arbeidsgiverlinje. Det bør være på kommune/fellestrådsnivå, men det forutsetter at det kan etableres robuste enheter. Virksomheten må være stor nok og kompetent nok (ha tilstrekkelig kompetanse) til å løse oppgaver (tjenester og utfordringer) og ressurs håndtering på en god og fleksibel måte.**

**17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).**

Svar: **Arbeidsgiverfunksjonen bør fordeles på nivå, og ikke etter funksjon.**

**18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?**

Svar: **Det bør åpnes opp for fleksible løsninger. En må sikre at arbeidsgiveransvaret blir ivaretatt på et profesjonelt og kompetent nivå. Dersom fellestråd blir arbeidsgiverorgan bør små fellestråd kunne samarbeide om å ha en felles ledelse og arbeidsgiveransvar.**

**19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestatetjenesten og andre vigslede tjenester?**

Svar: **Prost/kirkeverge kan utgjøre felles ledelse på fellestråds-/prostnivå, med definerte ansvarsområder knyttet til rekruttering, personaloppfølging og faginnhold og utvikling. Det vil ivareta helhet og særpreget ved alle våre tjenester.**

**20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?**

Svar: **Kirkemøtet bør ha overordnet ansvar for mål og rammer for Den norske kirke.**

**21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?**

Svar: **Dersom arbeidsgiveransvaret legges til bispedømmenivå kan dagens ordning for sammensetning av kirkemøtet videreføres.  
Dersom ordningen med bispedømmeråd avvikles kan det stilles lister for valg til kirkemøtet i hvert bispedømme. En ordning med direkte og indirekte valg bør utredes.**

**22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?**

Svar: **Lærerspørsmål (lærenemd) og liturgimyndighet bør legges til bispemøtet.**

**23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?**

Svar: **Dagens ordning videreføres.**

**24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?**

Svar: **Dagens ordning kan videreføres.**

**25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?**

Svar: **NEI  
Biskopene har læreansvaret i vår kirke. Derfor kan det være naturlig å la Bispemøtet få overta denne funksjonen.**

**26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: **Samisk kirkeråd bør forbli et råd under Kirkemøtet**

**27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: **Dagens ordning kan videreføres.**