



KÁRÁŠJOGA SEARVEGOTTERÁÐÐI/OKTASAŠRÁÐÐI
KARASJOK MENIGHETSRAÐ/FELLESRAÐ
Postboks 223
9735 KÁRÁŠJOHKA- KARASJOK

Karasjok menighetsråds svar på høringsspørsmålene i VEIVALG.

Karasjok 3.06.2015

1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Svar: Ja.

Dagens ordning er i hovedtrekk bra, men fellesrådet synes å ha for mye administrative oppgaver i arbeidsgiveransvaret. Arbeidsgiveransvaret for de kirkelige ansatte bør flyttes til et høyere nivå enn dagens ordning.

2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Kirkerådets foreløpige vurdering:

Kirkerådet mener en fortsatt finansiering av Den norske kirke over kommunale og statlige budsjetter er den beste til å sikre en bred folkekirke med en kirkelig nærhet og tilstedeværelse i alle lokalsamfunn.

Dersom finansieringsordningen endres av de politiske myndigheter, er en livssynsavgift det mest aktuelle alternativet.

Svar: Ja.

I følge KOSTRA-tallene så finansierer kommunen i dag ca 67% av kirkelig virksomhet, mens staten finansierer ca 33%.

Fordelen med kommunal finansiering er, at det er nærhet mellom dem som yter tilskudd, og dem som mottar det.

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar: Staten må finansiere de oppgaver som i dag er avhengig av kommunal finansiering. Finansieringen må bygge på statlig tilskudd kombinert med livssynsavgift som kreves inn over skatteseddelen.

Gravferdsforvaltningen er i dag drevet ved kommunale tilskudd og noen steder noe brukerbetaling. For å sikre en god finansiering for gravferdsmyndigheten bør det innkreves en gravferdsavgift over skatteseddelen.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar:

Arbeidsgiveransvaret bør flyttes til et høyere nivå enn dagens ordning, da får menighetsrådet mer kapasitet til å utføre kristne innholdsmessige oppgaver. Felles administrative oppgaver som f.eks. regnskap, personalarbeid vil kunne effektiviseres dersom de samles for større enheter.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Kirkerådets foreløpige vurdering:

Kirkerådet legger til grunn at soknet fortsatt skal være den grunnleggende enhet i Den norske kirke. Kirkeordningen bør fastsette visse kriterier for en hensiktsmessig størrelse på sokn, men Kirkerådet mener en ikke bør foretas en fullstendig gjennomgang av soknestørrelse nå.

Svar: Det blir vanskelig å sette absolutte kriterier for soknestørrelse og inndeling, men at dette må være gjenstand for en helhetlig vurdering, der det blant annet tas hensyn avstander, tradisjon og folketall.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Kirkerådets foreløpige vurdering:

A: Et flertall i Kirkerådet mener at ordningen med to organer for soknet bør videreføres og at menighetsrådet fortsatt skal ha virksomhetsansvar for arbeidet i soknet.

B: Et mindretall i Kirkerådet mener at menighetsrådet skal være eneste organ for soknet.

Svar: I mindre sokn fungerer soknearbeidet bra fordi menighetsrådet og fellesrådet består av de samme personene. Det virker derfor unødvendig med to organer.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar: På prostinivå eller høyere.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar: Jfr. spørsmål 1. Fellesrådet(eller overordnet nivå) skal ivareta de tyngre forvaltningsoppgavene på soknets vegne. Menighetsrådet bør ha de oppgavene som i dag ligger i KL § 9, samt få en større innflytelse når det gjelder strategisk utvikling og på hvem som tilsettes i soknet.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Kirkerådets foreløpige vurdering:

1A: Et flertall i Kirkerådet mener all virksomhet i soknet bør inkluderes i styrings- og ledelsesansvaret for soknets organer. Det bør etableres ordninger for daglig ledelse som også inkluderer prestedtjenesten.

1B: Et mindretall i Kirkerådet mener prestedtjenesten fortsatt bør ha en egen styrings- og ledelsesstruktur.

2A: Dersom prestedtjenesten inkluderes i soknets virksomhetsansvar mener et flertall i Kirkerådet at presten kan, men ikke må, gis rollen som daglig leder i en fremtidig kirkeordning.

2B: Dersom prestedtjenesten inkluderes i soknets virksomhetsansvar mener et mindretall i Kirkerådet at presten bør gis rollen som daglig leder i en fremtidig kirkeordning.

2C: Dersom prestedtjenesten inkluderes i soknets virksomhetsansvar mener et annet mindretall i Kirkerådet at andre enn presten bør gis rollen som leder/daglig leder i en fremtidig kirkeordning.

Svar: Nei.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: Som i dag, men arbeidsgiveransvaret ligger ikke på sokn nivå. Ansvaret bør ligge i prostinivå, men daglig ledelse delegeres til soknets administrasjon.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Kirkerådets foreløpige vurdering:

Kirkerådet mener biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslede medarbeidere.

A: Et flertall i Kirkerådet mener biskopen bør lede prestedtjenesten og utøve arbeidsgiverfunksjoner overfor prestene.

B: Et mindretall i Kirkerådet mener biskopen bør ikke utøve arbeidsgiverfunksjoner overfor prestene.

Svar: Vi støtter flertallet, biskopen bør være overordnet arbeidsgiver via prostinivå der prostiet bør ha daglig ledelse for kirkeverge, prestedtjeneste og andre vigslede.

Biskopen må ha tilsynsansvar med menigheter og ansatte som i dag. Biskopens tilsynsfunksjonen må styrkes og utvikles. Denne bør utvikles til å gjelde alle medarbeidere (unntatt ansatte i gravferdsforvaltningen) uavhengig av stillingskategori, og tilsynet bør i praksis også mer enn i dag utøves overfor de ulike kirkelige råds virksomhet.

Biskopene må som kollegium og enkeltvis fremme kirkens enhet. Samtidig ønsker vi biskoper som kan formulere visjoner, styrke og oppmuntre ansatte og menighetene og i dialog med samfunnet og offentligheten bidra med relevante refleksjoner. Biskopen må kunne løfte fram visjoner og verdier, gi frimodighet og retning for kirkens virke. Biskopen må ha en sentral rolle når det gjelder tilsettinger i vigslede stillinger, og bør gjennom prostene ivareta et faglig og pastoralt lederskap for alle i slike stillinger.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: Biskopen i gjennom å være arbeidsgiver til prostiet vil ha tilsynsmyndighet for ansatte. Biskopen må kunne gi råd og veiledning, men også bindende pålegg vedrørende presters og andre tilsattes tjenesteutøvelse (jfr. dagens Tjenesteordning for biskoper). Biskopen må være den som ordinerer og vigsler til kirkelig tjeneste. Biskopen må også derfor ved avskjed, oppsigelse eller suspensjon permanent eller midlertidig kunne tilbakekalle de fullmakter som er gitt ved ordinasjon/vigsling. Visitaser bør også i fremtiden være en av måtene biskopen utøver sitt tilsyn på.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Kirkerådets foreløpige vurdering:

A: Et flertall i Kirkerådet mener det bør innføres en ren valgordning for biskoper.

B: Et mindretall i Kirkerådet mener det bør opprettes et eget tilsettingsorgan for biskoper.

C: Et annet mindretall i Kirkerådet mener dagens ordning bør videreføres

Svar: Som i dag.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Kirkerådets foreløpige vurdering:

A: Et flertall i Kirkerådet mener bispedømmerådet bør opprettholdes som et demokratisk valgt organ. Bispedømmerådets oppgaver må vurderes i lys av plasseringen av arbeidsgiveransvaret.

B: Et mindretall i Kirkerådet mener bispedømmerådet ikke bør opprettholdes som et demokratisk valgt organ. Rådets nåværende oppgaver bør i stedet ivaretas av andre organer.

Svar: Vi støtter forslag A. Det er for å få regional påvirkning i de høyere nivå i kirken.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar: Rådets oppgaver bør også være et rådgivende organ for biskopen, initiere og lede strategisk arbeid i bispedømmet, ivareta noen faglige støttefunksjoner.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Kirkerådets foreløpige vurdering:

A: Et flertall i Kirkerådet går inn for at arbeidsgiveransvaret for alle kirkelig tilsatte som arbeider i soknet legges til bispedømmerådet. Det forutsetter en delegasjon til instanser på soknenivå som kan ivareta daglig ledelse og andre arbeidsgiverfunksjoner.

B: Et mindretall i Kirkerådet går inn for at arbeidsgiveransvaret for alle kirkelig tilsatte som arbeider i soknet legges til fellesrådet. Det forutsetter at det etableres bærekraftige størrelser på fellesrådsområdene (f.eks. på justert prostinivå) og at biskopens innflytelse på tilsetting og ledelse av prestedtjenesten sikres i tilstrekkelig grad.

C: Et annet mindretall i Kirkerådet går inn for at dagens delte organisering av arbeidsgiveransvaret videreføres med de modifikasjonene som er nødvendige for en større grad av samordning. Det inkluderer en styrket rolle for soknets organer ved prestedtilsettinger, tilsetting av alle vigslende stillinger i bispedømmerådet og at det etableres en ordning for felles eller samordnet daglig ledelse lokalt.

Svar: Alle skal ha samme arbeidsgiver. Biskopen bør være overordnet arbeidsgiver via prostnivå der prostiet bør ha daglig ledelse for kirkeverge, prestedtjeneste og andre vigslede.

Denne felles arbeidsgiveren må gjøre gjeldende en felles strategi, mål og planer og felles forpliktelse for alle tilsatte.

Å legge arbeidsgiveransvaret for alle kirkelig tilsatte til bispedømmerådet med delegasjon til instanser på soknenivå, ser vi på som en byråkratisk og fordyrende modell som bidrar til å svekke det lokale selvstyret.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar: Biskopen bør være overordnet arbeidsgiver via prostnivå der prostiet bør ha daglig ledelse for kirkeverge, prestedtjeneste og andre vigslede.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: Ikke i det hele tatt, fordi regionale og lokale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret, vil forsterke regionalisering og organisatorisk oppsplitting.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar: Særpreget til den ordinerte/vigslede tjeneste springer ut av disse tjenestenes oppdrag og fullmakter gitt ved ordinasjon/vigsling. Disse tjenesters særpreg ivaretas best ved at det gis tilstrekkelig tid til faglig fordypning og at det stilles krav til profesjonalitet i utøvelsen.

Prestedtjenesten og de andre vigslede medarbeiderne skal stå under tilsyn av biskopen.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Kirkerådets foreløpige vurdering:

Kirkemøtets sammensetting bør videreføres som i dag. For å ivareta en maktbalanse og sikre en forsvarlig behandling av læresaker er det etter Kirkerådets mening nødvendig å videreføre den type sikringer som i dag ligger i Kirkemøtets forretningsorden § 2-4, og slike bestemmelser bør tas inn i selve kirkeordningen. Det bør også etableres særlige prosedyrer for vedtak i andre saker av stor viktighet, for eksempel endringer i grunnleggende bestemmelser i kirkeordningen.

Svar: Som kirkens øverste representative myndighet må Kirkemøtet vedta kirkens ordninger (politisk funksjon), beslutte saker av læremessig karakter og fastsette og fordele kirkens økonomi.

Når kirkemøtet får ansvaret for kirkens økonomi, må kirkemøtet være representativt for bredden av kirkelige organer, ikke minst de organer som representerer soknet. Når kirkemøtet treffer vedtak som har økonomiske konsekvenser for soknene (f.eks. innføring av ny salmebok, liturgireformen o.l.), må kirkemøtet gi soknene økonomi til å gjennomføre vedtaket. Dersom skillet mellom stat og kirke blir større så vil ikke Stortinget være lovgiver for kirken, derfor må Kirkemøtet ivareta den rollen.

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar: Sammensetningen må reflektere bredden og helheten i den kirkelige struktur. Vi mener dagens ordning bør videreføres. Samisk representasjon må sikres.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Kirkerådets foreløpige vurdering:

1: Kirkerådet mener Bispemøtet også i en fremtidig kirkeordning bør være et sentralt organ med ansvar for å samordne de oppgaver som er tillagt de enkelte biskopene samt ivareta helhetskirkelige spørsmål.

A: Et flertall i Kirkerådet legger til grunn at man viderefører ordningen der Kirkerådet er ansvarlig for all forberedelse og oppfølging av saker som hører inn under Kirkemøtets myndighet, men at reglene for behandling av lære- og liturgisaker gjennomgås. I lære- og liturgisaker skal Kirkerådet forelegge saken for Bispemøtet, som uttaler seg. Bispemøtets uttalelse skal tillegges særlig vekt i Kirkerådets behandling, og den skal følge saken til Kirkemøtet.

B: Et mindretall i Kirkerådet legger til grunn at Bispemøtet er ansvarlig for forberedelse og oppfølging samt avgir innstilling i lære- og liturgisaker overfor Kirkemøtet.

2: For å ivareta biskopenes selvstendige rolle bør Bispemøtets preses gis rollen å ivareta arbeidsgiverfunksjoner for de øvrige biskopene.

Svar: Bispemøtet bør være saksforbereder for Kirkemøtet i lære- og liturgisaker.

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar: Vi skutter oss til pkt. 2 i Kirkerådets foreløpige vurdering med en endring: «For å ivareta biskopenes selvstendige rolle, bør Bispemøtet gis rollen å ivareta arbeidsgiverfunksjoner for de øvrige biskopene». Bispemøtets preses bør ikke være overordnet den enkelte biskop.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Kirkerådets foreløpige vurdering:

1A: Et flertall i Kirkerådet mener Kirkerådet i dag har et passende antall medlemmer. For å ivareta en geografisk spredning bør bestemmelsen om at hvert bispedømme skal ha minst én representant i Kirkerådet opprettholdes.

1B: Et mindretall i Kirkerådet mener Kirkerådet bør sammensettes av en representant for hvert av bispedømmrådene, preses og tre medlemmer valgt på fritt grunnlag for å ivareta bredde i kompetanse og representantivitet.

1C: Et annet mindretall i Kirkerådet mener Kirkerådet bør få færre medlemmer som kun velges ut fra kompetanse, uavhengig av geografisk spredning og tilknytning til alle bispedømmeråd.

2: Kirkerådet legger til grunn at det bør tilstrebes minst 20 prosents representasjon av unge under 30 år og minst 40 prosents representasjon av begge kjønn i Kirkerådet.

3A: Et flertall i Kirkerådet mener dagens ordning hvor både det demokratisk valgte rådsorganet og det administrative sekretariatet fortsetter å hete Kirkerådet, videreføres.

3B: Et mindretall i Kirkerådet mener at det demokratisk valgte rådsorganet fortsetter å hete Kirkerådet, mens det administrative sekretariatet bytter navn for å tydeliggjøre skillet mellom det valgte organ og administrativt nivå.

Svar: Vi støtter 1A, samt at Samisk kirkeråd må opprettholdes. Kirkerådet må sikres samisk medlem.

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Kirkerådets foreløpige vurdering:

A: Et flertall i Kirkerådet mener oppgavene som i dag er lagt til Den norske kirkes lærenemnd for fremtiden bør ivaretas av Bispemøtet.

B: Et mindretall i Kirkerådet mener Den norske kirkes lærenemnd bør videreføres som et sentralkirkelig organ med samme funksjoner som i dag.

Svar: Vi støtter en ordning midt i mellom, lærenemnda bør bestå av bispemøtet og teologiske sakkyndige, men med færre medlemmer.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Kirkerådets foreløpige vurdering:

Samisk kirkeråd bør forbli et råd under Kirkemøtet og medlemmene oppnevnes som i dag. Det bør i fremtiden utredes muligheten for et fellesmøte for samisk kirkeliv som velger representanter til de tre nordligste bispedømmerådene.

Svar: Slutter oss til kirkerådets vurdering, men samisk må ivaretas over hele landet. Det er mange samer i alle områder i Norge.

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte

Kirkerådets foreløpige vurdering:

Det kirkelige ungdomsdemokratiet bør regelfestes som en del av kirkeordningen vedtatt av Kirkemøtet. Ungdommens kirkemøtes funksjoner videreføres som i dag.

Svar: Slutter oss til kirkerådets vurdering.

VEDTAK:

Vedtatt som over.