



## Til Kirkerådet

### «Veivalg for fremtidig kirkeordning»

#### Hørings svar fra *Stord sokneråd*

Stord sokneråd har ulike synspunkt på noen spørsmål, disse er gjort synlige og gjelder spørsmål 1, 10, 11 og 25  
Svarene på de andre er enstemmige.

#### *Hørings spørsmålene*

*Rent generelt vil Stord sokneråd poengtere at det nå i prosessen med ny Kirkeordning i 2017 er så mange usikre faktorer at det derfor er klokt å ikke gjøre for mange store endringer.*

**1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?**

*Soknerådet er delt i dette spørsmålet:  
8 stemmer for, 2 mot*

Svar:

Vi ønsker en styrking av myndighet og ansvar for oppgaver til det lokale nivå representert ved soknet. Men også en opprettholdelse av det nasjonale nivå med myndighet og ansvar slik at vi også i framtiden skal sikre at vi framstår som én kirke.

**2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?**

Svar:

Ja, vi deler høringsinstansens vurdering når det gjelder finansiering av kirken. Vi trenger en egen kirkelov som sier noe om det offentlige økonomiske ansvar over for Den norske kirkes særstilling, jfr Grunnlovens §16.



**3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.**

Svar:

Om direkte overføring fra stat/kommune ikke skulle bli framtidens ordning støtter vi en eventuell ordning med livssynsavgift. Dette er en enkel innkrevingsform for staten og gjør at alle innbyggere i landet er ansvarlig for frivillig arbeid på et eller annet nivå. Livssynsavgift kan være et alternativ, men ikke ønskelig. Staten bør ta ansvar for en del oppgaver som i dag er avhengig av kommunal finansiering. Særlig gjelder dette kirkebygg som har vernestatus og derfor er omfattet av kulturminneloven. Disse kirkebyggene tilhører den nasjonale kulturarven.

**4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?**

Soknerådet valgte å ikke svare på dette

**5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?**

Svar:

Nei, dette vil variere fra sokn til sokn og bør vurderes lokalt. Sokna må være store nok til at de kan ha et stabsfellesskap. Alternativt må ordningen være fleksibel nok til at det kan etableres stabssamarbeid på tvers av soknegrensene.

**6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?**

Svar: Både ja og nei.

Et fellesrådslignende organ bør en ha som et samarbeidsorgan for flere sokn. Soknerådet mener at ordningen med to organer for soknet bør videreføres og at soknerådet fortsatt skal ha virksomhetsansvar for arbeidet i soknet. Men det er soknene som velger samarbeidsløsninger på de områdene som det trengs samarbeid om. I dag har fellesrådene en tendens til å overta ansvaret for soknets virksomhet og overstyre det. En viktig oppgave fremover blir derfor å finne grep som styrker soknerådets posisjon og evne til å planlegge og gjennomføre sine egne planer. Oppgaver med krav om spesialkompetanse på ulike fagfelt som gravferdsforvaltning og kirkebygg m.m. kan overlates til fellesrådet.



**7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostnivå eller bispedømmenivå)?**

Svar:

Kommunenivå for samarbeidet er fornuftig for det meste i vår kommune, Stord. Men en kan også tenke seg samarbeid med andre sokn for enkelte arbeidsoppgaver og da kan en også velge samarbeid over kommunegrensene.

**8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?**

Svar:

Det må tydeligere komme til uttrykk at soknet leder arbeidet i soknet, og at fellesråd med administrasjon er til for best mulig utførelse av arbeidet i soknet. Soknerådet må sikres reell innflytelse på egen virksomhet både når det gjelder ansvar i den strategiske utviklingen av menigheten, mulighet til å påvirke hvem som tilsettes der og økonomisk handlefrihet. Ansvaret for det menighetsbyggende arbeidet bør legges til menighetsrådet.

**9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?**

Svar:

Ja, men flere sokn kan ha samarbeid om dette slik at vi har fornuftige størrelser på ledelsesoppgavene.

**10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?**

*Soknerådet er delt i dette spørsmålet:*

*a) 7 stemmer*

Soknerådet mener at ordningen med to organer for soknet bør videreføres og at soknerådet fortsatt skal ha virksomhetsansvar for arbeidet i soknet. Dersom prestetjenesten inkluderes i soknets virksomhetsansvar mener vi at presten kan, men ikke må gis rollen som daglig leder i en fremtidig kirkeordning.

*b) 2 stemmer*

Alle vigslede ansatte bør ansettes av Bispedømmerådet. Alle andre bør være ansatt i det som nå er kirkelig fellesråd.

*c) 1 stemme*

Dersom prestetjenesten inkluderes i soknets virksomhetsansvar bør presten gis rollen som daglig leder i en fremtidig kirkeordning.



### 11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

*Soknerådet er delt i dette spørsmålet:*

*a) enstemmig*

Biskopen bør ha en sentral posisjon i fremtidig kirkeordning med forvaltningsmessige oppgaver og med reell innflytelse og myndighet til å vedta planer, fordele midler, organisere prestetjenesten og utøve et overordnet arbeidsgiveransvar for alle kirkens tilsatte i bispedømmet.

*b) 2 stemmer ville ha dette tillegget til pkt. a:*

Soknerådet ønsker at biskopen er høringsinstans for nåværende og framtidige kirkebygg. Soknet har myndighet over bygget

### 12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: Se over

### 13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

Biskop bør tilsettes av et sentralt organ for å sikre en helhetlig tenkning i en samlet kirke, men med stor vekt, og kanskje større vekt på et lokalkirkelig votum.

### 14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar:

Bispedømmerådets oppgaver bør være stort sett slik som i dag. Det er viktig at bispedømmerådet fungerer som arbeidsgiver slik det er i dag da det er mest samlende, sikrer at det ikke blir for små enheter, og at biskopens tilsyn blir opprettholdt på en god måte.

### 15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar: Se over

### 16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar:

Ja, det kan være en god løsning. Vi ser for oss at dette er Bispedømmerådet, men da bør det lokale ansvaret delegeres nedover i systemet.



**17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).**

Svar:

Det er mulig å tenke seg stort sett samme ordning som i dag med et fellesrådslignende organ som på vegne av soknet har ansvar for enkelte stillinger, og at bispedømmerådet har ansvar for de vigslede stillinger, også inkludert diakon og kateketstillinger.

Biskopens tilsynsfunksjon bør tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslede medarbeidere, og biskopen bør lede prestetjenesten og utøve arbeidsgiverfunksjoner overfor prestene. En ønsker på sikt å samle alle kirkelige ansatte som arbeider i soknet under en arbeidsgiver. Dette bør være bispedømmerådet, men det forutsetter en delegasjon til instanser på soknenivå som ivaretar den daglige ledelse og andre arbeidsgiverfunksjoner.

**18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?**

Svar:

I og med at denne høringsinstansen ønsker stor frihet på lokal organisering av soknenes ansvar vil det også bli lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret, men da i delegasjonsform.

**19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestetjenesten og andre vigslede tjenester?**

Svar:

Ved styrking av biskopens tilsyn og arbeidsgiveransvar.

**20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?**

Svar: Nei

**21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?**

Svar: Nei

**22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?**

Svar:

Bispemøtet bør også i en fremtidig kirkeordning være et sentralt organ med ansvar for å samordne de oppgaver som er tilagt de enkelte biskopene samt ivareta helhetskirkelige spørsmål.



**23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?**

Svar: Nei

**24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?**

Svar: Nei

**25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?**

*Soknerådet er delt i dette spørsmålet:  
7 stemmer for og 3 stemmer mot*

Svar:

Ja, Den norske kirkes lærenemnd bør videreføres som et sentralkirkelig organ med samme funksjoner som i dag.

**26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar: Nei

**27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?**

Svar:

Ungdommens kirkemøte har i dag en viktig funksjon for å inspirere og rekruttere ungdom mellom 15-30 år til å engasjere seg i kirkelig demokrati – og rådsarbeid. Stord sokneråd ønsker at UKM og bispedømmene sine ungdomsråd får en tydelig plass i framtidig kirkeordning.

Stord 15. mai 2015

Addy Anne Frisnes Langeland  
soknerådsleiar  
sign.

  
Liv Bodil Østang  
driftsleiar/sakshandsamar