

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettadressen: www.kirken.no/kirkeordning

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Hørings svar bes sendt elektronisk til post.kirkeradet@kirken.no.

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: Onsøy menighetsråd

Adresse: Postboks 1428, 1602 Fredrikstad

Kontaktperson: Daglig leder Asbjørn Paulsen

Høringsspørsmålene

1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Svar: MR ønsker primært å beholde dagens todelte ledelsesstruktur med dagens ansvarsfordeling mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå. Dersom det endres til én ledelsesstruktur, ønsker vi å flytte arbeidsgiveransvaret for alle opp til bispedømmeplan. Daglig ledelse delegeres til fellesrådsplan.

2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Svar: Vi støtter Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke.

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar: Livssynsavgift over skatteseddelen. Kirken har ikke praktiske ordninger som gjør det mulig på egenhånd å kreve inn en medlemsavgift. Begrunnelsen for innkrevingen vil være ønsket om å opprettholde en landsdekkende folkekirke. Verdispørsmål og religion er interessant for staten og demokratiet. Det må jobbes systematisk med andre inntektskilder.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar: Samarbeid mellom nabosogn, og evt. større enheter som ikke røkter ved at kommunene finansierer virksomheten for sine egne innbyggere.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling må gi rom for fleksible løsninger og mulighet for lokaltilpassing, ut fra hva som av geografiske og befolkningsmessige hensyn er formålstjenlig. Et viktig kriterium vil også være om soknet klarer å stille kandidater til et menighetsråd. I tillegg må sokneinndelingen fortsatt følge kommuneinndelingene av finansielle hensyn.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar: Ja, dagens ordning med to organ (menighetsråd og fellesråd) bør videreføres.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar: Fellesorgan bør ligge på kommunenivå – dvs følge finansieringsgrunnlaget.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar: Oppgavefordelingen bør videreføres.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar: Som under pkt 1 ønsker vi dagens todelte struktur. Dersom den frafalles, har vi allerede uttrykt ønske om at arbeidsgiveransvaret flyttes oppover, med delegert ledelse til fellestrådsplan

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar: Daglig ledelse i menigheten må sees i forhold til organisasjonen for øvrig. Er det én arbeidsgiver er det naturlig med én daglig leder. Sognepresten bør være medlem av rådet.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Biskopens tilsynsfunksjon bør utvikles og tydeliggjøres både overfor prester og andre vigslede medarbeidere og biskopen bør lede prestatjenesten og utøve arbeidsgiverfunksjoner overfor prestene.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar: MR mener biskopen bør beholde dagens virkemidler i form av arbeidsgiveransvar for prestatjenesten, samt tilsyn med vigslede medarbeidere, og visitasordning for menighetene.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Dagens ordning bør videreføres. Soknene må ha en reell medvirkning gjennom stemmerett.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar: Bispedømmerådet opprettholdes, og får felles arbeidsgiveransvar for alle tilsatte, men med fortsatt todelt ledelse som i dag.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar: Hvilke oppgaver et eventuelt bispedømmeråd vil få vil være vanskelig å si noe om nå, dette avhenger mye av hva som skjer med plasseringen av arbeidsgiverfunksjonen. Opphører bispedømmerådet kan de valgte delegatene fra bispedømmet samles for å drøfte saker som skal opp på Kirkemøtet, gjerne i form av konsultasjoner med menighetsrådene i bispedømmet. Det er viktig å sikre god kommunikasjon mellom grunnplanet i kirken, soknet og Kirkemøtet. Biskopen og hans/hennes rådgivere bør, i dialog med delegatene til Kirkemøtet, bidra til utviklingen av strategisk arbeid i bispedømmet.

Noen oppgaver som i dag ivaretas av bispedømmerådet, kan ivaretas av Kirkerådet sentralt, andre oppgaver kan løses av kirkelig fellestråd. Oppgaver, som faglig utvikling innen diakoni, gudstjenesteliv og undervisning, kan være en del av biskopens ansvarsområde. Biskopen kan ha rådgivere innenfor hvert av disse fagområdene, og disse bør ha ansvar for utvikling av kurs for ansatte og fagråd i menighetene.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar: Som punkt 1: MR ønsker primært å beholde dagens todelte ledelsesstruktur med dagens ansvarsfordeling mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå. Dersom det endres til én ledelsesstruktur, ønsker vi å flytte arbeidsgiveransvaret for alle opp til bispedømmeplan. Daglig ledelse delegeres til fellestrådsplan.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar: Arbeidsgiveransvaret for alle legges til bispedømmerådet, mens ledelse av prestatjenesten fortsatt beholdes hos biskopen.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar: Irrelevant spørsmål så lenge vi ønsker å plassere arbeidsgiveransvaret på bispedømmenivå

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestatjenesten og andre vigslede tjenester?

Svar: Gjennom biskopens særskilte ledelse og tjenesteordningene.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar: Kirkemøtet bør fortsatt være Den norske kirkes øverste, representative organ. Spørsmålet om statlig rammetildeling, rammefordeling og annen finansiering samt organisering av økonomifunksjoner med delegering av ansvar, må tilpasses Den norske kirkes struktur. Kirkemøtet bør fortsatt ha ansvar for godkjenning av liturgier.

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar: Regionalt som i dag.
Det kan være enten direkte valg til Kirkemøtet eller en valgordning med indirekte valg til Kirkemøtet der menighetsrådene er involvert. Dette må utredes nærmere.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Svar: Videreføre nåværende ordning.

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar: For å ivareta biskopenes selvstendige rolle bør Bispemøtets preses gis rollen å ivareta arbeidsgiverfunksjoner for de øvrige biskopene.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar: Kirkerådet har i dag et passende antall medlemmer. For å ivareta en geografisk spredning bør bestemmelsen om at hvert bispedømme skal ha minst en representant i Kirkerådet opprettholdes.

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar: Ønsker fortsatt lærenemd med dagens funksjon.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Ingen formening.

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar: Ungdommens kirkemøtes funksjoner videreføres som i dag.