

HØRINGSSVAR

Veivalg for fremtidig kirkeordning

Høring februar – mai 2015

Det vises til Kirkerådets høringsnotat *Veivalg for fremtidig kirkeordning*. I høringsnotatet presenteres en rekke temaer og veivalg for den fremtidige kirkeordningen med i alt 27 spørsmål.

Se bakgrunnsmateriale på denne nettsiden: www.kirken.no/kirkeordning

Høringsinstansen gjøres oppmerksom på at spørsmålene står i et visst forhold til hverandre, noe som er påpekt i teksten.

Det er også anledning til å gi svar kun på et utvalg av spørsmålene.

Hørings svar bes sendt elektronisk til post.kirkeradet@kirken.no.

(Skriv gjerne inn svarene i denne Word-fila og send den som vedlegg til epost).

Opplysninger om høringsinstansen:

Navn på menighet/kirkelig fellesråd/organisasjon: Røa Menighetsråd

Adresse: Nordengveien 9, 0755 Oslo

Kontaktperson: Anniken Brodtkorb

Hørings svar på «Veivalg» fra Røa menighetsråd vedtatt på møte 5.mai.

1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

I følge kirkeloven (§2) er soknet den grunnleggende enhet i Den norske kirke. Kirkemøtet har gjentatte ganger bekreftet dette, og for Røa menighetsråd er dette en avgjørende premisse for denne uttalelsen. Det viktigste i prosessen framover er å styrke soknet ved å gi mer myndighet og ressurser til dette nivået.

2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

MR støtter at dagens finansiering er den beste ordning for å sikre en bred folkekirke på kort sikt.

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Rådet støtter tanken om at en livssynsavgift vil være det beste alternativ. Det gir én offentlig finansieringskilde, og vil på den måten være forenklede. En slik ordning vil også videreføre den likebehandling mellom tros og livssyn som GL§ 16 fastsetter.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Kirken er i dag i praksis organisert i fire nivå, ikke minst fordi menigheten har to organ. MR i Røa mener det må være mulig å finne en enklere og mindre kostbar organisering på dette nivået.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

MR tror det er en forutsetning for en sterk kirke at soknet i praktisk kirkepolitikk blir prioritert. Høringen opererer med et skille mellom sokn og menighet som er interessant. Gitt høringens definisjon, må soknene være så store og sterke at de generelt er selvgående. For den daglige drift må de ha en størrelse som gjør at de klarer seg uten kirkeverge, uten prost. En absolutt minstegrense er umulig å sette, men f.eks. ene-prest-sokn bør ikke opprettholdes, men slås sammen med andre. Til et sokn med en stab, må det høre et valgt råd. Når soknene gjøres så vidt store, er det nødvendig å holde på at det kan være flere menigheter i et sokn. Det vil i så fall bety flere gudstjenestefeirende fellesskap, innenfor ett sokn. Hvorvidt disse menighetene skal ha egne råd eller utvalg, må bestemmes av soknet ut fra en pragmatisk vurdering.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Det er rådet høyst usikker på. Andrelinjetjenesten som fellesrådet representerer skulle være førstelinjens hjelper og støtter, men erfares altfor ofte et kontrollorgan og med uforutsigelig ledelsesfunksjon. Det må være tydelig at fellesrådet har sin fullmakt fra soknerådene.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Det bør kunne være ulike ordninger ulike steder i landet. Hvis fullmakten først og fremst ligger i soknene og fellesråd fungerer på delegert fullmakt, så bør ulike ordninger kunne være mulig.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Tilsettinger bør i høyere grad kunne gjøres i soknene.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

MR støtter kirkerådets foreløpige vurdering om at all virksomhet bør inkluderes i (og ikke underlegges) et felles styrings og ledelsesorgan for soknet.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

MR støtter også her flertallet i Kirkerådet i at dersom prestedtjenesten inkluderes i soknets virksomhetsansvar, så kan presten gis rollen som daglig leder i soknet.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

MR mener BDR bør opprettholdes som et valgt organ i bispedømmet, med regionalt styrings- og arbeidsgiveransvar, se svar på spm 15 og 17.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

MR støtter synspunktet om at arbeidsgiveransvaret for alle som arbeider i soknene legges til bispedømmerådet, med de nødvendige delegasjoner til ulike instanser.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Alle ansatte bør ha samme arbeidsgiver, og det bør være bispedømmet. Den viktigste begrunnelsen for dette er at det faglig arbeidet i kirken, - teologi, liturgi, diakoni, kateketikk, osv. alltid har fulgt «prestelinja», og der er ingen grunner til å snu på det, - Arbeidsgiverlinja bør være den samme som den «faglige» linja.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Dette er et pragmatisk spørsmål, som må finne sin pragmatiske løsning når tiden er inne. Røa menighetsråd ønsker at mest mulig skal avgjøres på et lavest mulig nivå i kirka, men samtidig må gode ordninger for ansatte sikres. Biskopen må fortsatt være

den instans i kirka som utøver tilsyn, ikke minst for å bevare enheten i kirka. Biskopen bør også i samarbeid med BDR utøve den strategiske ledelsen i bispedømmet, mens BDR har den administrative ledelsen.

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret? Se svar på spm.15.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre vigslede tjenester?

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen? Av bispedømmerådene, som alle bør velges ved direkte valg av bispedømmets stemmeberettigede.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

MR ser at lærenemnda har hatt en konstruktiv funksjon når vanskelige saker skal behandles i kirka. Med en lærenemnd som kommer med rådgivende uttalelser til Bispemøtet, vil også alle interesserte i kirka få del i denne rådgivningen. Dermed kan lærenemnda også få en viktig oppgave for « den store samtalen » i kirken.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?