

«Veivalg for fremtidig kirkeordning»

Høringsforslag fra Svelvik menighetsråd – sak 37/15.

Dato: 6.5.2015

1	Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?
	<i>JA. Det må være et mål å styrke den reelle lokale myndighetsutøvelse i det enkelte sokn. Det må også være et mål at arbeidsgiveransvaret for alle ansatte, inklusive prestene, samles i et fellesrådsnivå som er tilstrekkelig stort til å skape en profesjonell og robust enhet, naturlig avgrenset til kommune som er stor nok eller til et flerkommune-samarbeid</i>
2	Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?
	<i>JA. Finansiering over kommunebudsjettet sikrer lokal forankring, eierskap og deltagelse i brede prosesser</i>
3	Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.
	<i>Alternativt kombinasjon av offentlig finansiering (av åpenbare kommunale oppgaver) og livsytelsesavgift (obligatorisk for alle)</i>
4	Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?
	<i>Færre og mer robuste fellesråd, som funksjon av kommunereform og samarbeid over kommunegrensene, vil styrke det lokale ansvar og spesielt redusere behov for regionalt byråkrati på bispedømmenivå.</i>
5	Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?
	<i>JA. Sognet bør være stort nok til at det kan bli en fornuftig og hensiktsmessig arbeidsplass med en daglig ledelse</i>
6	Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?
	<i>JA. Menighetsrådet må fortsatt ha virksomhetsansvar i sognet</i>
7	Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostnivå eller bispedømmenivå)?
	<i>Fellesorganet bør som hovedregel følge kommunegrensene for å sikre nærhet til og eierskap i kommunen. For små kommuner bør det etableres flerkommune-løsninger</i>
8	Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?
	<i>NEI. Ordningen videreføres</i>
9	Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?
	<i>JA.</i>
10	Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?
	<i>Soknet bør ha en daglig ledelse. Presten har et fagansvar og bør normalt ikke være daglig leder (jfr Kirkerådet pkt 2C)</i>
11	Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?
	<i>Biskopen bør ikke ha en arbeidsgiverrolle. Utøvelsen av tilsyn med prestene og vigslede ansatte bør videreutvikles. Videre må biskopen være en viktig visjonsbærer og rådgiver for all kirkelig virksomhet.</i>
12	Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?
	<ul style="list-style-type: none"> • Viktig rolle ved tilsetning av vigslet personell • Ordinasjon og tilhørende sanksjonsmuligheter • Møterett i alle råd • Høringsinstans og ansvar for godkjenning av lokale planer • Ansvar for en fagstab for faglig og strategisk arbeid i bispedømmet
13	Hvordan bør utpekingen av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?
	<i>Som i dag</i>
14	Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?
	<i>NEI. Styrking av Fellesrådsnivå eliminerer behov for bispedømmeråd som valgt organ</i>
15	Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?
	-

16	Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?
	<i>JA – fellesrådet. Biskopen må få tydelig rolle ved tilsetning i vigslede stillinger</i>
17	I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).
	<i>Bør ikke fordeles på flere organ</i>
18	I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?
	-
19	Hvordan bør man på best måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre vigslede tjenester?
	<i>Biskopens tilsyn og prostens veilederfunksjon vil kunne sikretøving av pastoralt lederskap lokalt</i>
20	Har høringsinstansen synspunkter på kirkemøtets rolle i kirken?
	-
21	Har høringsinstansen synspunkter på hvordan kirkemøtet skal settes sammen?
	-
22	Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?
	-
23	Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?
	-
24	Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?
	-
25	Bør ordningen med egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?
	-
26	Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?
	-
27	Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?
	-