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**Kirkerommet er møtested mellom himmel og jord**

Mitt utgangspunkt er at Den treenige Gud er på ferde over alt, i alt, og med alle, uavhengig av det enkelte menneskes religiøse bekjennelse. Gud lar seg ikke innpasse i en spesiell religiøs sektor av samfunnet og menneskene. Kirkens oppdrag er å tolke tidens tegn og hendelser, slik at mennesker kan se Guds fotavtrykk og forkynne at Gud i den korsfestede og oppstandne Jesus Kristus har åpnet menneskenes tilgang til Guds virkelighet.

Kirkerommet er et rom som på en særlig måte er stedet der himmel og jord, Gud og mennesker, møtes. Kirkerommet er ikke det eneste stedet for dette møtet – mennesket møter Gud og Gud møter mennesket i naturen, og i de fattige, sårede og undertrykte. Men kirkerommet er det eneste stedet som er etablert med det formål å romme møtet mellom Gud og mennesker, slik dette er åpenbart i Jesus Kristus. Kirkerommets sentrale sted er derfor der den korsfestede og oppstandne Jesus Kristus etablerer fellesskap med menneskene – i døpefont og nattverdbord. Dette er konteksten når «Kunsten å være kirke» sier at «Kyrkjene er til for å gje rom til feiringa av livets siger over døden. Her møter menneske den oppstadne Kristus… Feiringa av at livet sigrar over døden er det som gjer kyrkja til eit særmerkt bygg, som ladar det og gjer det til ein heilag stad for menneska».

I en slik forståelse av kirkebygget legges det vekt på Guds handling i møtet med menneskene, og menneskenes direkte respons på dette. Men den kristne forståelsen av mennesket gir mennesket en selvstendig verdighet som ikke reduserer mennesket til en respondt på Guds handling. Gud skapte mennesket i sitt bilde og satte det lite lavere enn Gud selv – Gud kronet mennesket med herlighet og ære og la alt under menneskets føtter (Salme 8). Dette er grunnlaget for de mange fortellinger og salmer i Det gamle testamentet der mennesket bringer sin virkelighet frem for Gud. Det er slett ikke bare lovprising av Gud og religiøse offer som er legitime menneskelige ytringer i møte med Gud. Tvert om bevitner Det gamle testamentet om hvordan menneskene uttrykker utrykker sin klage og fortvilelse og Gudsforlatthet og tanketvil og grublerier og opplevelse av urettferdighet og raseri og undertrykkelse: hele den menneskelige virkelighet spilles ut overfor Gud. Israelfolkets grunnfortelling er at folkets klage førte til at Gud reagerte og handlet – «Jeg har sett mitt folks nød i Egypt og har hørt skrikene deres under slavedriverne. Jeg kjenner deres smerte (2.Mos 3.7).

Enda tydeligere blir dette når Gud selv ble menneske og en av oss – evangeliene har mange fortellinger om hvordan menneskene bringer hele sin virkelighet frem til Jesus. Og det er slett ikke slik at disse møtene forutsatte at menneskene dresset seg opp verken i det indre eller ytre. Tvert om inviterer Jesus alle slags folk og sier at de kan komme som de er med alt sitt – om det er tunge byrder, småbarn, utstøtte spedalske eller foraktede medløpere med okkupantene, syke, sultne, redde. De få gangene Jesus blir rasende, er det ofte når noen forsøker å hindre mennesker tilgang til seg med sine liv– det være seg disiplene som nekter barna å komme frem til ham – eller pengevekslerne som lager klasseskille mellom de søkende og lengtende på vei til tempelet.

Kjernen i den kristne åpenbaringen er annerledes enn de fleste religioner der den grunnleggende bevegelsen er menneskene som streber opp mot det hellige. Kristendommen omfatter denne bevegelsen, men kristendommens grunnleggende bevegelse er at Gud beveger seg til mennesket. Gud – den hellige, opphøyde og helt annerledes – den transcendente fra en annen dimensjon vi aldri kan fange, treffes i vår virkelighet. Gud omfavner mennesket så radikalt at Erik H har rett i at Jorden tar himmelen i favn.

Guds komme til oss betyr deltagelse i vår liv og at Gud ledsager oss med det ønske å transformere livene våre slik at vi kommer nærmere å leve det dobbelte kjærlighetsbud – kjærlighet til Gud og mennesker og slik oppfylle Guds visjon for oss. Denne Guds transformerende handling får sitt ytterste merke i at Gud transformerer død til liv for oss – med gyldighet for all evighet. Det er dette Gud kommer til oss med.

Når kirkerommet er vårt sentrale sted for å møte Gud i Jesus Kristus, betyr det også at vi er invitert til å komme med alt vårt til kirkerommet og fremstille vår virkelighet slik den er - og ikke slik den burde være. Vi er som menneskene i GT og menneskene som møtte Jesus invitert til å komme inn i kirkerommet med alt vårt. Det innebærer at kirkerommet kan romme alt sant menneskelig og alt mennesket uttrykker som tolkning av vår virkelighet.

Slik blir kirkerommet et kommunikativt rom der Gud bringer sitt og mennesket bringer vårt – der Gud responderer på våre liv og vi responderer på Guds handling for oss..

**Kunsten i møterommet mellom Gud og mennesker**

Kirkerommet er et eksistensielt og transcendentalt kommunikativt rom i kraft av å være møtested mellom Gud og mennesker. Det har et transformerende potensiale for menneskene som beveger seg inn i kirkerommet med alt sitt, fordi mennesket der møter en Gud som handler for oss og med oss i de hellige handlinger som finner sted i rommet. Det gir mulighet til at mennesket selv kan respondere på Guds handlinger i fellesskap og hver for seg, med mange uttrykk.

Dette betyr ikke at møte mellom Gud og menneske er lukket inne i forordnede liturgier. Den åpne kirke utenfor gjennomførte, felles ritualer, er fortsatt et kommunikativt rom, i alle fall der arkitektur og kunst og stasjoner for tilbedelse finnes. Den kunsten som er permanent til stede i rommet, vil måtte forholde seg til at nettopp arkitekturen og kunsten er avgjørende elementer for å gjøre kirkerommet, et sakralt rom, annerledes enn en møtesal eller teatersal.

Kunsten i kirkerommet, sammen med kirkerommets arkitektur og plassering i lokalsamfunnet, materialiserer de to grunnleggende dimensjonene i det kommunikative rommet – menneskets virkelighet og Guds handling.

Det betyr at kunstens rolle i kirkerommets kontekst er dobbel:

* + å uttrykke menneskets livsfølelse og livssituasjon som en vil bringe fram for Gud – så å si gjøre Gud kjent med og som bringes inn i kirkerommet fordi ønsket er sterkt om at møtet med Guds handling vil transformere den virkelighet en bringer med seg eller gi trygghet -- bedre: større trygghet – i å møte alt det som venter utenfor kirkerommet.
	+ å tolke kirkens budskap, Ordet med stor O – Guds budskap til menneskene om Guds gjerninger fra skapelse til fullendelse med Kristus som midtpunkt – inkarnasjon, liv, lidelse og oppstandelse. Kunsten i denne roillen har en selvstendig rolle som tolker av kirkens budskap på linje med verbal forkynnelse.

Kunsten kan uttrykke dette i en syntese i ett uttrykk, eller de to rollene kan fremstilles hver for seg. Ikonet er ytterpunktet, i en billedform der idealet er det kontekstløse og objektive bilde av Guds herlighet, mens de mange fremstillinger av Jesus på korset i historien og i samtidens kontekster, uttrykker sammenvevingen av menneskenes virkelighet og Guds Ord.

Det er etter min oppfatning en sjablong at Den norske kirke har sett med stor skepsis på alle kunstuttrykk – med unntak av musikk. Jeg mener at dette i alt for stor grad er farget av de reformerte tradisjoner de siste 150 årene, som for eksempel i bedehusbevegelsen. Den billedstorming som fant sted det første århundre etter reformasjonen, ble erstattet av et rikt kunst- og brukskunstuttrykk i kirkene våre – ikke minst synlig i mange kirker her i Østfold og Borg bispedømme. De er i stor utstrekning uttrykk for syntesen – menneskenes hverdagsliv gjenspeiles i måten de bibelske motiver er fremstilt på.

Men drama og dans i kirkerommet har hatt svært vanskelige kår helt frem til vår tid. Den katolske og ortodokse tradisjonen har hatt langt større rom for drama – primært knyttet til de mange fester og høytider. Men samtidsdans har ingen av tradisjonene gitt stort rom. Når vi i Hovlandfestivalen nå fremfører Missa Vigilate, er det en påminnelse om hvor kort historie kunstdansen har i kirkerommet hos oss. Den messen er jo det første betydningsfulle eksempelet på samtidsdans i kirkerommet, og det ble gjort – med stor motstand – i 1967.

Vi har hatt en lang tradisjon i vår kirke der presten gjennom sine talte ord har påtvunget menneskene som er kommet til kirkerommet sin egen tolkning, både av menneskets virkelighet og Guds handlinger på en lukket, ekskluderende og autoritær -- og derfor ikke-kommuniserende måte. Mest ekstremt er dette i tradisjoner der rommet også er renset for andre uttrykk og fremstår som en hvilken som helst forsamlingsal. For meg har Calvins katedral i Geneve alltid vært det fremste uttrykket for dette – en katedral uten kunst er usannsynelig kald.

Ikonklastenes – billedstormernes – store skadeverk er ikke først og fremst at de har innsnevret menneskets muligheter til å uttrykke seg med alle sine sanser. Det også.

Heller ikke at de fratar menneskenes mulighet til å sanse hellighet og annerledeshet. Det også.

Det største skadeverket er at de ved å gjøre et kommunikativt rom til et autoritært rom, fortegner det kristne Gudsbildet og forståelsen av hvordan Gud møter oss og myndiggjør oss og handler med oss for å forandre oss.

En preken i et kommunikativt rom kan gjerne være proklamatorisk og holdes av en person fra en prekestol. Men den må tilstrebe å frigjøre og myndiggjøre, og slik la Den Hellige Ånd få virke hos deltagerne, slik at de frigjøres til å motta Guds handling. Verken den talte eller den visuelle eller dramatiske tolkning har mulighet til å kontrollere mottakerens oppfatning av budskapet og uttrykket. Det er Den hellige Ånd som skaper tro, håp og forandring som respons på det som gjøres.

Den autoritære kommunikasjonen som ekskluderer andre, er ikke reservert prest og preken. Også kunst kan være ekskluderende og autoritær. Kunst som ikke vil gjøre seg gyldig for andre enn den som har laget den, kan være irrelevant og også invaderende. Kunst som ikke inviterer til transformasjon, blir statement av begrenset varighet. Kunst som vil provosere som et knyttneveslag – eller en voldspornografi – kan skjære kommunikasjon med andre mennesker i rommet – og hører først og fremst hjemme i kunstnerens lønnkammer i enesamtalene med Gud. Kunst i kirkerommet skjer i et offentlig rom, og kunstneren er like ansvarlig for sitt uttrykk som alle andre mennesker. Kunstneren er ikke hevet over den allmenne etiske bedømmelse som ligger i kjærlighetsbudet.

Men det er overhodet ikke saksvarende å hevde at kunsten utelukkende skal utstråle skjønnhet og andre tidsepokers estetiske idealer. Kunsten skal uttrykke menneskets livssituasjon, og bistår oss alle i å uttrykke denne ved form og uttrykk vi ikke selv er i stand til. Da kan ikke kunsten begrense seg til andre generasjoners livsfølelse, og slett ikke gi inntrykk av at bare skjønnheten hører Herren til.

Det er vel kjent at Egil Hovlands komposisjoner gjennomgikk en stor endring rundt 1970. Hovland var da en av de aller fremste eksperimentelle samtidsmusikere i Norge. I fjor fortalte Harald Herresthal, i foredraget under Hovlandfestivalen, at Arne Nordheim skal ha sagt som en reaksjon på den for musiker-Norge dramatiske endringen som skjedde i Hovlands musikk: «Egil så inn i det lovede land, og viste at han kunne de beskrive det bedre enn de fleste, men han gikk ikke inn i det».

Selv sier Hovland i senere intervjuer at det var hans kjærlighet til menneskene som var årsaken til endringen. Han ønsket å kommunisere med mennesker, og musikken var hans språk, det språket han hadde. Da måtte han skrive musikk som dannet grunnlag for kommunikasjon. Da måtte mennesker kunne identifisere seg med den og gjenfinne sin livstolkning i musikken, og være i stand til å la Guds transformerende handling finne sted. Når vi i dag lytter til Hovlands musikk, er det min opplevelse at han hele veien makter å kommunisere med oss, også når han er eksperimentell, som i Missa Vigilate. Men hans storhet er at han ikke skriver musikk for seg selv og sine musikervenner, men for alle mennesker.

All kunst, og særlig kunst som skal fremføres i et kirkerom, må etter min oppfatning være interessert i å kommunisere med andre mennesker eller med Gud. Det er slik kunsten virkeliggjør kirkerommet som et kommunikativt rom.

Gustav Aulèn – den svenske teologen, biskopen og musikeren – skriver i en bok om høymessens fornyelse fra 1961:

«Kyrkomusiken bør stå i samklang med kyrkans sentrale budskap» (s.223)»(…)midtpunktet i denna framträder… i samsynen av Kristi kors och uppståndelse….. Frälsningsgärningens drama handlar om död och liv…. Fulländingen hör icke denna världen utan den»tillkommande» till. Under jordelivets vilkår står troens liv under kampens tecken – den sänningsfyllda kampen mellan död och liv, mellan synd och «rättferdighet» - men också under det levande hopets tecken.» (s.224—225)

«Allt detta innebär att… gudstjänestens tonar aldrig (kann) stanna i den sönderslitenhet och fortvivlan som bär hoplöshetens signatur. Men å andra siden kan de icke få förflackas genom en utglättad og problemlös färgläggning» (s 225).

Konteksten for dette er musikken i kirkens hovedgudstjeneste. Kirkerommet skal gi rom for svært mye musikk utenfor denne gudstjenesten, både i andre gudstjenesteformer og i konserter og forestillinger.

Og så gir han en tidsbeskrivelse som kan fortsatt ha relevans også for oss. Først sier han, i klar opposisjon til tre-greps-musikken og lettvinthetens lovsang:

«Under det tidsskede som nu ligger bakom oss fanns det överhängande risk för att för gudstjänst avsedd musikk skulle bli spänningslös, banaliserende och forflackande.»

Dessverre må vi vel si at denne beskrivelsen ikke bare hører en tidligere tid til, men snarere er blitt forsterket gjennom de siste tiårenes utvikling både i kirke og samfunn.

Det er mye viktig å si om den demokratisering av musikken, både i gudstjenesten og ellers, som har funnet sted i Den norske kirke siden slutten av 1960-årene. Og vi må fortsatt fastholde at tidens populærmusikk ofte kler kirkerommene svært godt – for ikke å snakke om bredden i musikkinstrumenter som har vist seg å høre hjemme i et kirkerom. Men den banaliseringen som har preget og fortsatt i betydelig grad preger både musikk og billedkunst i mange kristne miljøer, er lite tilfredsstillende, både av estetiske grunner, men i dette foredragets horisont, skadelig, fordi den banaliserer menneskets livserfaringer og eksistensielle smerte, og Guds handling for oss og vårt bilde av Gud. Det var derfor ikke uten grunn av at overskriften over en viktig del av Kirkelig Kulturverksteds billedkunst produksjon fra begynnelsen av, var å fornye det kristne andaktsbilde i opprør mot banaliseringen som hadde hatt en stor plass i mange kristne hjem.

Men så tilføyer Aulèn: »Inom den nutida musiken är risken snarast den motsatta, sönderslitenhetens risk« (s 225).

Under trykket av masseødeleggelsesvåpen, fattigdomskrise, klimakrise, overgrep, folkemord, utilstrekkelighetens jerngrep og et ekstremt fragmentert virkelighetsbilde, kan fremstillingen av livene vi bringer til Gud være så preget destruksjon og desperasjon, at Guds transformerende handling til fremtid og håp overdøves og ikke slipper til. Livets seier over døden, håpets triumf, kan aldri skyves ut av et kirkerom – men det kan gjerne bare være til stede i en liturgi, eller et drama, eller en spotlight på en oblat og et beger vin, og intet mer.

Det som skjer i rommet skal legge grunnlag for transformasjon fra fortvilelse og sårbarhet til håp og livskraft. Først da er kunsten hjemme i et kristent kirkerom.