



Møteprotokoll

Møre bispedømmeråd 2024-2027

Møtedato: 11.11.2024 kl. 14:00
Møtestad: Teams
Arkivsak: 23/03807

Til stades: Knut Støbakk (Nominasjonskomiteens liste), Mildrid Fiske (Nominasjonskomiteens liste), Laila Terese Alendal (Bønnelista), Arnt-Ove Tenfjord (Frimodig kirke), Therese Utgård Aas (Åpen folkekirke), Ole Kristian Gundersen (Åpen folkekirke), Arne Moltubak, (Geistleg repr.) Magnus Moksnes Myhre, (Lek kyrkjeleg repr.), Ingeborg Midttømme,

Frammøtte varamedlemer: Margaret Sivertsen Mørk (Åpen folkekirke) for Maren Elgsaas Alnæs

Forfall: Maren Elgsaas Alnæs

Frå stab: Elin Næsje Sætre, Bjørn Olaf Storhaug, Anne-Marit Hagelund, Maria Vassli Gjære

Protokollfører: Elin Næsje Sætre

SAKLISTE		Side
Godkjenning av innkalling og saksliste		
43/24	Godkjenning av innkalling og saksliste 11. november 2024	3
Godkjenning av protokoll		
44/24	Protokoll Møre bispedømmeråd 2024-2027 13.09.2024	3
Saker til behandling		
45/24	Høyrings svar fellesordningar innan digitalisering, personvern og informasjonssikkerhet, saksordførar Magnuns Moksnes Myhre	4
46/24	Høyrings svar - Rammer for kyrkjevalet, saksordførar Mildrid Fiske	9
47/24	Høyrings svar - regulering av styringstenesta, saksordførar: Margaret Mørk	17
48/24	Høyrings svar "Biskopens tilsyn", saksordførar: Arne Moltubak	20
49/24	Økonomirapport pr. 30. september 2024, saksordførar: Knut Støbakk	21

Stad 13.12.2024

Arnt Ove Tenfjord

Leiar

Elin Næsje Sætre
Møtesekretær

Godkjenning av innkalling og saksliste

43/24 Godkjenning av innkalling og saksliste 11. november 2024

Behandla av	Møtedato	Saknr
1 Møre bispedømmeråd 2024-2027	11.11.2024	43/24

Forslag til vedtak

Møre bispedømmeråd godkjenner innkalling og saksliste.

Møtebehandling

Vedtak

Møre bispedømmeråd godkjenner innkalling og saksliste.

Godkjenning av protokoll

44/24 Protokoll Møre bispedømmeråd 2024-2027 13.09.2024

Behandla av	Møtedato	Saknr
1 Møre bispedømmeråd 2024-2027	11.11.2024	44/24

Forslag til vedtak

Møre bispedømmeråd 2024-2027s vedtak

Møre bispedømmeråd godkjenner protokollen frå møte i bispedømerådet 13. september 2024.

Møtebehandling

Vedtak

Møre bispedømmeråd godkjenner protokollen frå møte i bispedømerådet 13. september 2024.

Saker til behandling

45/24 Høyrings svar fellesordningar innan digitalisering, personvern og informasjonssikkerhet

Behandla av	Møtedato	Saknr
1 Møre bispedømmeråd 2024-2027	11.11.2024	45/24

Forslag til vedtak

Høyrings spørsmål

A. *Hvor viktig mener du det er at kirken samler seg om digitale fellesløsninger (felles digitale verktøy) (på en skala fra 1-6)?*

6. Møre bispedømmeråd meiner det er særst viktig at kyrkja samlar seg om digitale fellesløysingar.

B. *Hva i denne saken om fellesordningar innan digitalisering er du mest positiv til?*

Ei felles e-postadresse for alle tilsette i kyrkja gir trygg og eintydig kommunikasjon, og kyrkja står fram som meir profesjonell. Ei pålogging til alle fellesløysingar sparar tid og ressursar. Fleire system er dyrare og vanskelegare å administrere. Tryggare og sikrare behandling av personopplysningar. Felles digitale løysingar gir også moglegheit til eit felles utgangspunkt i cyber-sikkerheit (med tanke på kursing, tilgangsstyring og databehandling generelt).

C. *Hva i denne saken om fellesordningar innan digitalisering synes du er mest utfordrende?*

Møre bispedømmeråd ser ingen store nedsider ved innføringa av digitale fellesordningar. Rådet ser likevel føre seg at innføringa kan ta tid, og at det kan vere krevjande å få samla alle fellesråd inn på same plattform.

§ 1 Digitaliseringsutvalg

D. *Er du enig i at dagens samstyring innan digitalisering bør formaliseres som en forpliktende fellesordning?*

Møre bispedømmeråd er einig i at samstyring innan digitalisering bør formaliserast som ei forpliktande fellesordning.

E. *Har du kommentarer?*

Fellesordningane opplevast som ei klar styrking av organisasjonen, som tek omsyn til nødvendige krav til personvern og datasikkerheit.

§ 2 Sikkerhetsutvalg for personvern og informasjonssikkerhet

F. *Er du enig i at dagens fellesordning innen personvern og informasjonssikkerhet bør formaliseres som en forpliktende fellesordning?*

Møre bispedømmeråd er enig i at det bør vere ei forpliktande fellesordning.

G. *Har du kommentarer?*

Viser til kommentaren under E. ovanfor.

§ 3 Personvernombud

H. *Støtter du at Kirkemøtet fastsetter personvernombudet som en fellesressurs for Den norske kirke?*

Møre bispedømmeråd støttar at Kyrkjemøtet fastset personvernombudet som ein felles ressurs for DnK.

I. *Har du kommentarer?*

Møre bispedømmeråd ser at det er viktig med eit heilskapleg perspektiv på personvernsakar.

§ 4 Felles behandlingsansvar

J. *Støtter du at Kirkemøtet fastsetter felles behandlingsansvar (i forbindelse med publikums- og medlemskontakt Den norske kirke har som trossamfunn) i stedet for at det er regulert i tilslutningsavtale?*

Møre bispedømmeråd støttar Kyrkjemøtet i fastsettinga av felles behandlingsansvar i samband med publikums- og medlemskontakt.

K. *Har du kommentarer?*

L. *Støtter du at Kirkerådet regulerer ansvar og roller innenfor dette felles behandlingsansvaret i stedet for at det er regulert i tilslutningsavtale?*

Møre bispedømmeråd ser at det kan vere positivt at Kyrkjerådet regulerer ansvar og roller innanfor felles behandlingsansvar.

M. *Har du kommentarer?*

§ 5 Dataforvaltning i Den norske kirke

N. *Har du kommentarer til de foreslåtte prinsippene for dataforvaltning i Den norske kirke?*

Møre bispedømmeråd ser at prinsippa er gode, og i tråd med personvernlovgivinga.

O. *Støtter du at Kirkerådet kan gi digitaliseringsutvalget mandat til å definere hvilke systemer som skal være anbefalte fellesløsninger?*

Møre bispedømeråd støttar opp om at Kyrkerådet kan gje digitaliseringsutvalet mandat til å definere system som skal vere anbefalte fellesløysingar.

P. Støtter du at Kirkerådet kan gi digitaliseringsutvalget mandat til å definere hvilke systemer som skal være obligatoriske fellesløsninger?

Møre bispedømeråd støttar opp om dette.

Q. Hvilke kriterier bør ligge til grunn for beslutninger om anbefalte og/eller obligatoriske fellesløsninger?

Kriteria for både anbefalte og obligatoriske fellesløysingar må vere i tråd med regelverk og føreskrifter.

Ved obligatoriske fellesløysingar bør ein legge til grunn ei risikovurdering og ei konsekvensutredning, samanlikna med å ikkje ha det (dei obligatoriske løysingane). Slike løysingar bør vere sett på som kritiske for at DnK skal få utføre oppdraget sitt. Møre bispedømeråd meiner også at både anbefalte og obligatoriske fellesløysingar, særleg sistnemnde, bør ha fokus på å vere brukarvennleg.

R. Har du andre kommentarer til saken?

Møtebehandling

Tilleggsforslag til punkt R frå Ingeborg Midttømme: Møre bispedømmeråd ser utfordring med lokal finansiering og ber om at arbeides vidare med dette

Vedtak

Høringsspørsmål

A. Hvor viktig mener du det er at kirken samler seg om digitale fellesløsninger (felles digitale verktøy) (på en skala fra 1-6)?

6. Møre bispedømeråd meiner det er sær s viktig at kyrkja samlar seg om digitale fellesløysingar.

B. Hva i denne saken om fellesordninger innen digitalisering er du mest positiv til?

Ei felles e-postadresse for alle tilsette i kyrkja gir trygg og eintydig kommunikasjon, og kyrkja står fram som meir profesjonell. Ei pålogging til alle fellesløysingar sparar tid og ressursar. Fleire system er dyrare og vanskelegare å administrere. Tryggare og sikrare behandling av personopplysningar. Felles digitale løysingar gir også moglegheit til eit felles utgangspunkt i cyber-sikkerheit (med tanke på kursing, tilgangsstyring og databehandling generelt).

C. Hva i denne saken om fellesordninger innen digitalisering synes du er mest utfordrende?

Møre bispedømeråd ser ingen store nedsider ved innføringa av digitale fellesordningar. Rådet ser likevel føre seg at innføringa kan ta tid, og at det kan vere krevjande å få samla alle fellesråd inn på same plattform.

§ 1 Digitaliseringsutvalg

D. Er du enig i at dagens samstyring innan digitalisering bør formaliseres som en forpliktende fellesordning?

Møre bispedømeråd er einig i at samstyring innan digitalisering bør formaliserast som ei forpliktande fellesordning.

E. Har du kommentarer?

Fellesordningane opplevast som ei klar styrking av organisasjonen, som tek omsyn til nødvendige krav til personvern og datasikkerheit.

§ 2 Sikkerhetsutvalg for personvern og informasjonssikkerhet

F. Er du enig i at dagens fellesordning innan personvern og informasjonssikkerhet bør formaliseres som en forpliktende fellesordning?

Møre bispedømeråd er einig i at det bør vere ei forpliktande fellesordning.

G. Har du kommentarer?

Viser til kommentaren under E. ovanfor.

§ 3 Personvernombud

H. Støtter du at Kirkemøtet fastsetter personvernombudet som en fellesressurs for Den norske kirke?

Møre bispedømeråd støttar at Kyrkjemøtet fastset personvernombudet som ein felles ressurs for DnK.

I. Har du kommentarer?

Møre bispedømeråd ser at det er viktig med eit heilskapleg perspektiv på personvernsakar.

§ 4 Felles behandlingsansvar

J. Støtter du at Kirkemøtet fastsetter felles behandlingsansvar (i forbindelse med publikums- og medlemskontakt Den norske kirke har som trossamfunn) i stedet for at det er regulert i tilslutningsavtale?

Møre bispedømeråd støttar Kyrkjemøtet i fastsettinga av felles behandlingsansvar i samband med publikums- og medlemskontakt.

K. Har du kommentarer?

L. Støtter du at Kirkerådet regulerer ansvar og roller innenfor dette felles behandlingsansvaret i stedet for at det er regulert i tilslutningsavtale?

Møre bispedømmeråd ser at det kan vere positivt at Kyrkjerådet regulerer ansvar og roller innanfor felles behandlingsansvar.

M. Har du kommentarer?

§ 5 Dataforvaltning i Den norske kirke

N. Har du kommentarer til de foreslåtte prinsippene for dataforvaltning i Den norske kirke?

Møre bispedømmeråd ser at prinsippa er gode, og i tråd med personvernlovgivinga.

O. Støtter du at Kirkerådet kan gi digitaliseringsutvalget mandat til å definere hvilke systemer som skal være anbefalte fellesløsninger?

Møre bispedømmeråd støttar opp om at Kyrkjerådet kan gje digitaliseringsutvalet mandat til å definere system som skal vere anbefalte fellesløsningar.

P. Støtter du at Kirkerådet kan gi digitaliseringsutvalget mandat til å definere hvilke systemer som skal være obligatoriske fellesløsninger?

Møre bispedømmeråd støttar opp om dette.

Q. Hvilke kriterier bør ligge til grunn for beslutninger om anbefalte og/eller obligatoriske fellesløsninger?

Kriteria for både anbefalte og obligatoriske fellesløsningar må vere i tråd med regelverk og føreskrifter.

Ved obligatoriske fellesløsningar bør ein legge til grunn ei risikovurdering og ei konsekvensutredning, samanlikna med å ikkje ha det (dei obligatoriske løysingane). Slike løysingar bør vere sett på som kritiske for at DnK skal få utføre oppdraget sitt. Møre bispedømmeråd meiner også at både anbefalte og obligatoriske fellesløsningar, særleg sistnemnde, bør ha fokus på å vere brukarvennleg.

R. Har du andre kommentarer til saken?

Møre bispedømmeråd ser utfordring med lokal finansiering og ber om at arbeides vidare med dette.

46/24 Høyrings svar - Rammer for kyrkjevalet

Behandla av	Møtedato	Saknr
1 Møre bispedømmeråd 2024-2027	11.11.2024	46/24

Forslag til vedtak

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

1. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette? *

Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres heldigitalt (modell 1).

Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).

Ingen mening / ønsker ikke svare

2. Begrunnelse og andre merknader

Møre bispedømmeråd meiner at det bør leggest til rette for at alle som er medlemar i Den norske kyrkja skal ha like rettar for å stemme ved kyrkjeval. Det kan av medlemsmassen vere personar som av ulike grunnar ikkje har digital ID. Desse personane vil ikkje kunne stemme dersom valet vert gjennomført som eit heildigitalt val.

Ved å kunne stemme ved oppmøte, t.d. På kyrkjekontoret eller liknande, kan føre til valet vil vere meir tilgjengeleg for dei som er avhengig av bistand enten som skyss eller digital kompetanse for å få gje si stemme.

Tidspunkt for kirkevalget

3. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

August–september 2027

Oktober–november 2027

Vet ikke

Ingen mening

4. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.

5. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

6. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget? *
- ☐ Ja
☒ Nei
☐ Vet ikke
☐ Ingen mening
7. Begrunnelse og andre merknader
Møre bispedømmeråd meiner at det er viktig å ha ei liste som famnar om mange av veljarane som ikkje kjenner seg igjen i programmet til dei andre listene.
For mange av veljarane er det viktig med fokus på barn og unge, diakoni, aktive kyrkjelydar. Dette er det nominasjonslista ofte har hatt fokus på, og som mange vel å stemme på når dei ikkje kjenner seg igjen i det som listene har som sine fokus område.
8. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget? *
- ☒ Ja
☐ Nei
☐ Vet ikke
☐ Ingen mening
9. Begrunnelse og andre merknader
Møre bispedømmeråd meiner at direkte val til bispedømmeråd og Kyrkjemøtet er viktig. Dersom det skal verte indirekte val til desse råda, vil det verte mindre synleg at vi har desse råda. Mange veljarar er usikre på kva funksjon desse råda har, og er kanskje meir opptatt av sine lokale kyrkjelydar og let vere å stemme på bispedømmeråd og Kyrkjemøtet.

Andre forenklinger i regelverket

10. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget? *
- ☒ Ja
☐ Nei
☐ Vet ikkje
☐ Ingen mening
11. Begrunnelse og andre merknader
Møre bispedømme meiner at det er betre med ordninga med supplerande val enn at det skal vere mogleg å føre tilfeldige personar på lista. Det har vist seg i enkelte sokn særst vanskeleg å få på plass nok kandidatar til soknerådlista. Ved å føre opp tilfeldige kandidatar på lista kjem personen/personane direkte inn i soknerådet, utan at dei har fått lov til å ta stilling til om dei ønsker å ta på seg vervet eller ikkje. Det har også kome tilbakemeldingar om at folk har meldt seg ut av kyrkja for å sleppe å sitte i soknerådet, og Møre bispedømmeråd meiner at dette ikkje er heldig for omdømme til kyrkja.

12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget? *
- Ja
 - Nei
 - Vet ikke
 - Ingen mening
13. Begrunnelse og andre merknader
Møre bispedømeråd er enig i grunngevinga for å fortsette med sperregrense på fem prosent av personlege stemmetal.
14. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget? *
- Ja
 - Nei
 - Vet ikke
 - Ingen mening
15. Begrunnelse og andre merknader
Møre bispedømeråd er ikkje kjent med at denne ordninga vert brukt i Møre, men ser ikkje grunn for å ikkje vidareføre den dersom den er i bruk i andre bispedøme.
16. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkla ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget? *
- Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger
 - Nei, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen som i dag
 - Nei, jeg/vi ønsker å avvike ordningen
 - Vet ikke
 - Ingen mening
17. Begrunnelse og andre merknader
Møre bispedømeråd har merka seg at denne ordninga er i liten grad brukt fordi den er vanskeleg å nytte. Møre bispedømeråd meiner at å forenkla denne ordninga og gje sokneråda ei moglegheit til å få på plass fullstendige kandidatlistar er nødvendig.

Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

18. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget? *
- Ja
 - Nei
 - Vet ikke
 - Ingen mening

19. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget? *

- Ja
- Nei
- Vet ikke
- Ingen mening

20. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader

Den norske kyrkja har mange tilsette både i fellesråda og bispedømeråda, og det er viktig at dei tilsette har moglegheit til å få påverke sin arbeidskvardag, og kva retning dei ønsker at Den norske kyrkja skal utvikle seg vidare. Dersom dei skal inn på kandidatlistene som vanlege medlemmar, vil dei ha mindre påverking på sin arbeidskvardag.

21. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg? *

- Ja
- Nei
- Vet ikke
- Ingen mening

22. Begrunnelse og andre merknader

Ved å velgje preferanseval, vil veljar kunne nominere kven av kandidatane dei vil ha som sin representant inn i bispedømeråd og Kyrkjemøtet.

23. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget? *

- Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet
- Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme
- Vet ikke
- Ingen mening

24. Begrunnelse og andre merknader

Møre bispedømeråd ser at det kan vere grunn for å endre på deltaking av kandidatar frå dei ulike bispedøma, men meiner at representasjon ikkje bør ligge i kor mange medlemmar Den norske kyrkja har i dei ulike bispedøma.

25. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?

26. Har du/dere andre merknader høringen?

Møtebehandling

Endringsforslag frå Arne Moltubak:

Punkt 6: JA

Merknad 7: Møre bispedømmeråd meiner at kombinasjonen med nominasjonskomiteens liste og nomineringsgruppene sine lister er uheldig. Listene er ikkje symmetriske og det er vanskeleg for veljarane å forstå samanhengen.

Merknad 20: Dei tilsette i fellesråda og bispedømmeråda innehar ein særskild kompetanse og engasjement som kjem Kyrkjemøtet og bispedømmeråda til nytte. MB meiner det er viktig at denne kompetansen og engasjementet også i framtida er sikra i råda, samtidig som dei tilsette ikkje får for stor makt, noko som kunne blitt resultatet om dei kunne stille til val på lik linje med andre kyrkjemedlemmer

Vedtak

Digitalt valg eller digitalt og fysisk valg?

1. Kirkerådet foreslår at kirkevalget gjennomføres som digitalt valg med begrensede muligheter til å stemme ved oppmøte (modell 2). Støtter du/dere dette? *

- Ja, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres digitalt med begrensede muligheter for å stemme ved oppmøte (modell 2).
- Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres heldigitalt (modell 1).
- Nei, jeg/vi ønsker at kirkevalget gjennomføres med digital forhåndsstemming og valgdag med fysisk stemmegiving (modell 3).
- Ingen mening / ønsker ikke svare

2. Begrunnelse og andre merknader

Møre bispedømmeråd meiner at det bør leggest til rette for at alle som er medlemar i Den norske kyrkja skal ha like rettar for å stemme ved kyrkjeval. Det kan av medlemsmassen vere personar som av ulike grunnar ikkje har digital ID. Desse personane vil ikkje kunne stemme dersom valet vert gjennomført som eit heildigitalt val.

Ved å kunne stemme ved oppmøte, t.d. På kyrkjekontoret eller ulike salingar i kyrkja, kan føre til valet vil vere meir tilgjengeleg for dei som er avhengig av bistand enten som skyss eller digital kompetanse for å få gje si stemme. Det må vurderast å legge til rette for fysisk stemmegiving fleire dagar eller ei samanhengande periode.

Tidspunkt for kirkevalget

3. Kirkevalget i 2027 vurderes gjennomført i et annet tidsrom enn det offentlige valget. Hvilken tidsperiode vurderer du/dere som den beste for gjennomføring av kirkevalget 2027?

- August–september 2027
- Oktober–november 2027 X
- Vet ikke
- Ingen mening

4. Begrunnelse og andre merknader. Kom gjerne med innspill til praktiske konsekvenser av å gjennomføre valget i de ulike tidsperiodene.
5. Kirkerådet ber samtidig om synspunkter fra høringsinstansene på om det etterfølgende kirkevalget (kirkevalget 2031) bør flyttes til et annet tidspunkt enn det offentlige valget eller eventuelt til et annet år. Har du/dere merknader til dette?
Merknad: Bør flyttast til same periode som stortingsvalet i 2033.

Ordning for valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet

6. Kirkerådet foreslår å avvikle ordningen med ^{...}Nominasjonskomiteens liste ved valg til bispedømmeråd og Kirkemøtet. Støtter du/dere dette forslaget? *
- Ja
- Nei
- Vet ikke
- Ingen mening
7. Begrunnelse og andre merknader
Møre bispedømmeråd meiner at det er viktig å ha ei liste som famnar om mange av veljarane som ikkje kjenner seg igjen i programmet til dei andre listene.
Mindretalet i bispedømmerådet meiner at kombinasjonen med nominasjonskomiteens liste og nomineringsgruppene sine lister er uheldig. Listene er ikkje symmetriske og det er vanskeleg for veljarane å forstå samanhengen.
8. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med direkte valg til Kirkemøtet og bispedømmeråd. Støtter du/dere forslaget? *
- Ja
- Nei
- Vet ikke
- Ingen mening
9. Begrunnelse og andre merknader
Møre bispedømmeråd meiner at direkte val til bispedømmeråd og Kyrkjemøtet er viktig. Dersom det skal verte indirekte val til desse råda, vil det verte mindre synleg at vi har desse råda. Mange veljarar er usikre på kva funksjon desse råda har, og er kanskje meir opptatt av sine lokale kyrkjelydar og let vere å stemme på bispedømmeråd og Kyrkjemøtet.

Andre forenklinger i regelverket

10. Kirkerådet foreslår å fjerne muligheten til å stemme på personer som ikke har stilt til valg (tilføyde navn) ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget? *
- Ja
- Nei
- Vet ikkje
- Ingen mening

11. Begrunnelse og andre merknader

Møre bispedømme meiner at det er betre med ordninga med supplerande val enn at det skal vere mogleg å føre tilfeldige personar på lista. Det har vist seg i enkelte sokn særst vanskeleg å få på plass nok kandidatar til soknerådlista. Ved å føre opp tilfeldige kandidatar på lista kjem personen/personane direkte inn i soknerådet, utan at dei har fått lov til å ta stilling til om dei ønsker å ta på seg vervet eller ikkje. Det har også kome tilbakemeldingar om at folk har meldt seg ut av kyrkja for å slippe å sitte i soknerådet, og Møre bispedømeråd meiner at dette ikkje er heldig for omdømme til kyrkja.

12. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med sperregrense på fem prosent av personlig stemmetall ved menighetsrådsvalg. Støtter du/dere forslaget? *

- Ja
 Nei
 Vet ikke
 Ingen mening

13. Begrunnelse og andre merknader

Møre bispedømeråd er einig i grunngevinga for å fortsette med sperregrense på fem prosent av personlege stemmetal.

14. Kirkerådet foreslår å videreføre ordningen med forholdsvalg (flere lister) ved valg av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget? *

- Ja
 Nei
 Vet ikke
 Ingen mening

15. Begrunnelse og andre merknader

Møre bispedømeråd er ikkje kjent med at denne ordninga vert brukt i Møre, men ser ikkje grunn for å ikkje vidareføre den dersom den er i bruk i andre bispedømme.

16. Kirkerådet foreslår å videreføre, men forenkler ordningen med supplerte kandidater av menighetsråd. Støtter du/dere forslaget? *

- Ja, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen med forenklinger
 Nei, jeg/vi ønsker å videreføre ordningen som i dag
 Nei, jeg/vi ønsker å avvikle ordningen
 Vet ikke
 Ingen mening

17. Begrunnelse og andre merknader

Møre bispedømeråd har merka seg at denne ordninga er i liten grad brukt fordi den er vanskeleg å nytte. Møre bispedømeråd meiner at å forenkler denne ordninga og gje sokneråda ei moglegheit til å få på plass fullstendige kandidatlistar er nødvendig.

Forslag til endringer i Kirkemøtets sammensetning

18. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av prester i Kirkemøtet. Støtter

du/dere forslaget? *

- Ja
- Nei
- Vet ikke
- Ingen mening

19. Kirkerådet foreslår å videreføre særskilt representasjon av lek kirkelig tilsatte i Kirkemøtet. Støtter du/dere forslaget? *

- Ja
- Nei
- Vet ikke
- Ingen mening

20. Har du/dere merknader til spørsmålet om særskilt representasjon av prest og lek kirkelig tilsatt? Begrunnelse og andre merknader

Dei tilsette i fellesråda og bispedømmeråda innehar ein særskild kompetanse og engasjement som kjem Kyrkjemøtet og bispedømmeråda til nytte. Møre bispedømmeråd meiner det er viktig at denne kompetansen og engasjementet også i framtida er sikra i råda, samtidig som dei tilsette ikkje blir overrepresenterte, noko som kunne blitt resultatet om dei kunne stille til val på lik linje med andre kyrkjemedlemmer

21. Hvis valg av prest og lek kirkelig tilsatt videreføres, støtter du/dere Kirkerådets forslag om å gjennomføre valgene som flertallsvalg heller enn preferansevalg? *

- Ja
- Nei
- Vet ikke
- Ingen mening

22. Begrunnelse og andre merknader

Ved å velge preferanseval, vil veljar kunne nominere kven av kandidatane dei vil ha som sin representant inn i bispedømmeråd og Kyrkjemøtet.

23. Kirkerådet foreslår å innføre en vektet representasjon fra hvert bispedømme i Kirkemøtet? Støtter du/dere forslaget? *

- Ja, jeg/vi ønsker at antall medlemmer i bispedømmet skal ha betydning for representasjon i Kirkemøtet
- Nei, jeg/vi ønsker at det fortsatt skal velges sju medlemmer fra hvert bispedømme
- Vet ikke
- Ingen mening

24. Begrunnelse og andre merknader

Møre bispedømmeråd meiner at representasjon ikkje bør ligge i kor mange medlemmar Den norske kyrkja har i dei ulike bispedøma.

25. Har du/dere andre merknader til Kirkemøtets sammensetning?

Det er viktig at ungdomens kirkemøte fortsatt blir representert på kirkemøtet.

26. Har du/dere andre merknader høringen?

Therese Utgård Aas og Magnus Moksnes Myhre fekk permisjon og gjekk ut av møtet.

47/24 Høyrings svar - regulering av styringstenesta

Behandla av	Møtedato	Saknr
1 Møre bispedømmeråd 2024-2027	11.11.2024	47/24

Forslag til vedtak

Møre bispedømmeråd gjer høyrings svar som følgjer

1. *Støttar du/de forslaget om at ei føresegn om styringstenesta i kyrkja blir satt inn i kyrkjeordninga?*
Ja ~~Nei Inga meining~~
Merknad
2. *Er du/de samd i den utforminga som føresegna har fått?*
Ja ~~Nei Inga meining~~
Merknad
3. *Støttar du/de forslaget om ei ny føresegn i § 2 i tjenesteordning med kvalifikasjonskrav for menighetsprester?*
~~Ja Nei Inga meining~~
Merknad

Soknepresten er alt medlem av soknerådet, og vedtar soknerådets planar. I det ligg forpliktelsen på det som vert vedtatt som ei sedvane. Med endringsforslaget vert prestenesta lagt under soknerådet, og det kan ikkje støttes.

Sjølv om høyringsdokumentet hevdar at det ikkje er gitt noka grunnleggjande endring i tilhøvet mellom prestenesta og verksemda til soknerådet, opplevast det slik.

Prestetenestas karakter understrekar ved ei vesentleg formulering i §10 om prestens åndelege og strategiske leiing i og av kyrkjelyden gjennom tenesta med ord og sakrament. Om ein skal halde fast ved dette, bør ein halde fast ved dagens formulering.

Ei endring i formuleringa i §10 vil kunne svekke prestenestas eigenart. I høyringsdokumenta held ein fram at prosten som leier av prestenesta skal ta tilbørleg omsyn til soknerådet sine planer og prioriteringar i sin arbeidsplanlegging for prestane. Samstundes vert det slått fast at dei oppgåvene som allereie ligg i tenesteordninga, fyller det meste av arbeidstida for prestane. Samstundes ligg det og

til kvar enkelt prest å nytta 20% av arbeidstida si sjølvstendig. Om ein legg opp til at alt prestane gjer, skal vere underlagt soknets planar er det vanskeleg å sjå korleis ein skal ivareta dette.

For prestar som arbeider i fleire sokn, kan ei særleg utfordring vere kven som skal ha forrang om sokna vedtek planar som omfattar prestetenesta som det ikkje er mogleg å samordne.

4. *Er du/de samd i den utforminga som føresegna har fått*

Ja Nei Inga meining

Merknad

Mindretalet i Møre bispedømmeråd ønskjer å halde fast ved utforminga i underpunkt d) slik den står i dag.

Ein ønskjer at forslaget til tillegget ikkje tas inn.

5. *Har du/de andre merknadar til høyringa?*

Møre bispedømmeråd har følgjande merknader til forslag til endring av §10. Kyrkjerådet foreslår at ein tek ut formuleringa om at soknepresten «sørger for den nødvendige samordning med menighetsrådets virksomhet». Møre bispedømmeråd ønskjer at formuleringa vert ståande.

Ein tenkjer at som ein følgje av at prestetenesta rekkjer vidare enn soknerådets verksemd, er det naudsynt at det skjer ei samordning mellom arbeidet for å vekkje og nære det kristelegte livet i soknet og dei andre oppgåvene som ligg til prestetenesta, som til dømes gravferd og vigsel. Det naturlege er at det er soknepresten, i dialog med prosten, som sørger for denne samordninga.

Møtebehandling

Endringsforslag «regulering av styringstenesta» frå Arne Moltubak

3. Ja

Kommentar

Stryke kommentaren.

4. Nei

Møre bispedømmeråd støtter Kyrkjerådet sitt forslag om ei ny føresegn som forpliktar presten på soknerådet sine planar og prioriteringar. Møre bispedømmeråd ynskjer å understreka at dette ikkje betyr at presten er underordna soknerådet i alle henseende, at presten har ei sjølvstendig rolle som forvaltar av Ord og sakrament og at presten difor kan ha eigne prioriteringar og arbeid utover soknerådet sine planar og prioriteringar.

Møre bispedømmeråd ynskjer å halde fast på formuleringa «i samråd med menighetsrådet» i punkt d. Dette understrekar og tydeleggjer at sjølv om presten er forplikta på soknerådet sine planar er dei to ikkje samanfallande identitetar og kan ha arbeid som må samordnast.

Vedtak

Møre bispedømmeråd gjer høyrings svar som følgjer

1. *Støttar du/de forslaget om at ei føresegn om styringstenesta i kyrkja blir satt inn i kyrkjeordninga?*

Ja ~~Nei~~ Inga meining

Merknad

2. *Er du/de samd i den utforminga som føresegna har fått?*

Ja ~~Nei~~ Inga meining

Merknad

3. *Støttar du/de forslaget om ei ny føresegn i § 2 i tenesteordning med kvalifikasjonskrav for menighetsprester?*

Ja ~~Nei~~ Inga meining

Merknad

Soknepresten er alt medlem av soknerådet, og vedtar soknerådets planar. I det ligg forpliktelsen på det som vert vedtatt som ei sedvane. Med endringsforslaget vert prestetenesta lagt under soknerådet, og det kan ikkje støttes.

Sjølv om høyringsdokumentet hevdar at det ikkje er gitt noka grunnleggjande endring i tilhøvet mellom prestetenesta og verksemda til soknerådet, opplevast det slik.

Prestetenestas karakter understrekar ved ei vesentleg formulering i §10 om prestens åndelege og strategiske leing i og av kyrkjelyden gjennom tenesta med ord og sakrament. Om ein skal halde fast ved dette, bør ein halde fast ved dagens formulering.

Ei endring i formuleringa i §10 vil kunne svekke prestetenestas eigenart.

I høyringsdokumenta held ein fram at prosten som leier av prestetenesta skal ta tilbørleg omsyn til soknerådet sine planar og prioriteringar i sin arbeidsplanlegging for prestane. Samstundes vert det slått fast at dei oppgåvene som allereie ligg i tenesteordninga, fyller det meste av arbeidstida for prestane. Samstundes ligg det og til kvar enkelt prest å nytta 20% av arbeidstida si sjølvstendig. Om ein legg opp til at alt prestane gjer, skal vere underlagt soknets planar er det vanskeleg å sjå korleis ein skal ivareta dette.

For prestar som arbeider i fleire sokn, kan ei særleg utfordring vere kven som skal ha forrang om sokna vedtek planar som omfattar prestetenesta som det ikkje er mogleg å samordne.

4. *Er du/de samd i den utforminga som føresegna har fått*

Ja ~~Nei~~ Inga meining

Merknad

Møre bispedømmeråd støtter Kyrkerådet sitt forslag om ei ny føresegn som forpliktar presten på soknerådet sine planar og prioriteringar. Møre bispedømmeråd ynskjer å understreka at dette ikkje betyr at presten er underordna soknerådet i alle henseende, at presten har ei sjølvstendig rolle som forvaltar av Ord og sakrament og

at presten difor kan ha eigne prioriteringar og arbeid utover soknerådet sine planar og prioriteringar.

Møre bispedømmeråd ynskjer å halde fast på formuleringa «i samråd med menighetsrådet» i punkt d. Dette understrekar og tydeleggjer at sjølv om presten er forplikta på soknerådet sine planar er dei to ikkje samanfallande identitetar og kan ha arbeid som må samordnast.

Mindretalet i Møre bispedømmeråd ønskjer å halde fast ved utforminga i underpunkt d) slik den står i dag.

Ein ønskjer at forslaget til tillegget ikkje tas inn.

5. *Har du/de andre merknadar til høyringa?*

Møre bispedømmeråd har følgjande merknadar til forslag til endring av §10. Kyrkerådet foreslår at ein tek ut formuleringa om at soknepresten «sørger for den nødvendige samordning med menighetsrådets virksomhet». Møre bispedømmeråd ønskjer at formuleringa vert ståande.

Ein tenkjer at som ein følgje av at prestetenesta rekkjer vidare enn soknerådets verksemd, er det naudsynt at det skjer ei samordning mellom arbeidet for å vekkje og nære det kristelege livet i soknet og dei andre oppgåvene som ligg til prestetenesta, som til dømes gravferd og vigsel. Det naturlege er at det er soknepresten, i dialog med prosten, som sørgjer for denne samordninga.

48/24 Høyringssvar "Biskopens tilsyn"

Behandla av	Møtedato	Saknr
1 Møre bispedømmeråd 2024-2027	11.11.2024	48/24

Forslag til vedtak

Møre bispedømmeråd ber om at innspela frå møtet vert innarbeid og tatt inn i eit endeleg høyringssvar som handsamast på møte 12.desember.

Møtebehandling

Saka vart utsett til møtet 12. desember 2024

Vedtak

Møre bispedømmeråd ber om at innspela frå møtet vert innarbeid og tatt inn i eit endeleg høyringssvar som handsamast på møte 12.desember.

49/24 Økonomirapport pr. 30. september 2024

Behandla av	Møtedato	Saknr
1 Møre bispedømmeråd 2024-2027	11.11.2024	49/24

Forslag til vedtak

Møre bispedømmeråd tek økonomirapporten for 3. kvartal 2024 til vitande.

Møtebehandling

Vedtak

Møre bispedømmeråd tek økonomirapporten for 3. kvartal 2024 til vitande.