



# Møteprotokoll

## Nord-Hålogaland bispedømmeråd

### 2024 - 2027

---

Møtedato: 28.01.2025 kl. 18:00  
Møtested: TEAMS  
Arkivsak: 23/03886

***Til stede:***

Oddgeir Sølvfæstersen (Frimodig kirke)  
Miriam Zahl (Nominasjonskomiteens liste)  
Christel B. Eriksen (Åpen folkekirke)  
Kai Krogh (Åpen folkekirke)  
Anne Marit Norbakken prestø (Lek kirkelig representant)  
Mette Anti Gaup (Samisk representant)

***Møtende varamedlemmer:***

Lars Bremnes (Nominasjonskomiteens liste)  
Stig Rune Lægdene (fung. biskop)  
Kirsten Berit Hætta (Bønnelista)  
Amy Webber (Åpen folkekirke)  
Aileen Zahl (Geistlig representant)

***Forfall:***

Marta K. Ims (Nominasjonskomiteens liste)  
Olav Øygaard (IBiskop)  
Truls Olufsen Mehus (Bønnelista)  
Tove Karoline Knutsen (Åpen folkekirke)  
Gaute Norbye (Geistlig representant)

***Fra administrasjonen:***

Anne B. Skoglund (stiftsdirektør)  
Ann-Mari Årnes (referent)

## **SAKSLISTE**

Side

### **Godkjenning av innkalling og saksliste**

[1/25](#) Godkjenning av innkalling og saksliste 3

### **Godkjenning av protokoll**

[2/25](#) Godkjenning av protokoll 10.12.2024 3

### **Saker til behandling**

[3/25](#) Høring - Retningslinjer for tilskuddsforvaltning i Den norske kirke 4

[4/25](#) Forslag til kandidater til styret og styreleder i Kirkens nødhjelp 11

[5/25](#) Prosess fram mot Kirkemøte 2025 12

[6/25](#) Eventuelt 13

### **Orienteringssaker**

[7/25](#) Orienteringer 13

Tromsø, 29.01.2025

## Godkjenning av innkalling og saksliste

### 1/25 Godkjenning av innkalling og saksliste

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027	28.01.2025	1/25

### Forslag til vedtak

Innkalling og saksliste godkjennes.

### Møtebehandling

### Votering

Enstemmig

En sak til eventuelt som er U.Off.

### Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027s vedtak

Innkalling og saksliste godkjennes

[Lagre vedtak]

## Godkjenning av protokoll

### 2/25 Godkjenning av protokoll 10.12.2024

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027	28.01.2025	2/25

## **Forslag til vedtak**

Protokoll fra møte 10.12.2024 godkjennes.

## **Møtebehandling**

### **Votering**

Enstemmig

## **Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027s vedtak**

Protokoll fra møte 10.12.2024 godkjennes.

[Lagre vedtak]

## **Saker til behandling**

### **3/25 Høring - Retningslinjer for tilskuddsforvaltning i Den norske kirke**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027	28.01.2025	3/25

## **Forslag til vedtak**

### **5. Har du/dere merknad til innledningen til retningslinjene?**

Det er en uklarhet knyttet til måloppnåelse. Er det ment menighetens plan for de enkelte fagområdene eller Den norske kirkes generelle planer. Om det er ment det siste, kan det være vanskelig å måle måloppnåelse ut fra lokalt

tilpasset aktivitet der man ikke alltid har sett på nasjonale planer når man har gjort sine prioriteringer. I praksis vil det si at aktiviteter som er gode og kontekstuelle tilpasset et lokalsamfunn ikke alltid er lett å plassere inn i større planverk, og dermed heller ikke er lette å «vekke» med tanke på måloppnåelse. På den andre side vil måling av måloppnåelse basert på menighetens egne planer kreve et større planarbeid på menighetsnivå som vil stride mot det uttalte punktet om mindre administrasjon. (side 3 i høringsdokumentet)

**6. Det bør kreves at menighetsrådet skal vedta samlet plan for aktiviteter kommende år.**

**Enig.** Uenig. Vet ikke. Ingen mening.

**7. Det bør kreves at biskopen skal godkjenne hver menighets plan for aktiviteter kommende år.**

Enig. **Uenig.** Vet ikke. Ingen mening.

**8. Har du/dere andre merknader til punkt A1?**

Undervisning, diakoni og kirkemusikk er menighetsrådets ansvar, og det er derfor naturlig at menighetsrådet vedtar en samlet plan for aktiviteter. De foreslåtte retningslinjene sier at menighetsrådet kan avgjøre om de skal ha denne planen til behandling, noe som kan gi rådet mulighet til å undergrave sitt eget ansvar. Vi mener derfor rådet skal ha dette til behandling.

Om biskopen skal godkjenne hver menighets plan vil dette føre til svært stor administrasjon. I samtaler mellom bispedømmeråd og fellesråd vil det ligge en form for godkjenning, da man der ser om tilskuddet skaper den aktiviteten som er forventet. Dette er en bedre og mer ressursbesparende måte å organisere dette på enn obligatorisk godkjenning fra biskopen. Man kan eventuelt se for seg en variant der biskopen godkjenner planene en gang hver menighetsrådsperiode (hvert fjerde år), men også dette vil kreve mye administrativt arbeid.

Det ligger en iboende fare i ordningen om at menigheter kan se for seg at det å planlegge mer aktiviteter nærmest automatisk vil føre til økt tilskudd. Om dette blir en forventning, kan ordningen fort oppleves urettferdig og til og med nærmest motvirke gode initiativer. Om dette blir noe man opplever som et fenomen av noe størrelse, bør man vurdere avhjelpende tiltak.

**9. Bispedømmerådet bør kunne avsette 2 % av midlene til strategiske satsinger.**

**Enig.** Uenig. Vet ikke. Ingen mening.

**10. Bispedømmerådet bør kunne avsette 1 % av midlene til å dekke utgifter til samlinger for kirkefaglig ansatte i fellesrådene.**

**Enig.** Uenig. Vet ikke. Ingen mening.

**11. Har du/dere andre merknader til punkt A2?**

Samlinger for kirkefaglig ansatte er viktig for at de som innehar disse stillingene opplever seg sett og ivaretatt. Det er også viktig for fellesskapsbygging i bispedømmet. Både slike samlinger og muligheten for å avsette noe midler til strategiske satsinger kan også sees på som deler av biskopens tilsyn med denne ansattgruppen. Punkt A2 er derfor et viktig punkt også i forbindelse med arbeidet med biskopens tilsyn.

**12. Har du/dere merknader til punkt A3?**

For bispedømmerådets arbeid, håper vi det kan ordnes tekniske løsninger der man enkelt ser hva som er rapportert, evaluert og lignende uten å måtte klikke seg inn på hver enkelt aktivitet.

**13. Fellesrådene bør kunne akkumulere inntil 50 % av ett års tilskudd.**

**Enig.** Uenig. Vet ikke. Ingen mening.

**14. Har du/dere andre merknader til punkt A4?**

En ordning der enkel innmelding av planlagt aktivitet og enkel rapportering av utført aktivitet, sammen med et vedtatt budsjett fra bispedømmerrådet side, utløser utbetaling av tilskudd gjør ordningen forutsigbar og rask for fellesrådene.

En åpning for å akkumulere midler vil føre til betraktelig færre «panikk-kjøp» for å bruke opp midler på slutten av et regnskapsår. Dette er i seg selv et gode, men det gir også menighetene mulighet til å planlegge inn noen litt større prosjekter og spare opp til dem.

Bispedømmerrådet bør gis mulighet til å kunne sanksjonere fellesrådenes fordelinger av midler mellom soknene om man ser at noen sokn kommer svært ufordelaktig ut av fordelingen fellesrådet gjør. Soknets rolle som den grunnleggende enheten i Den norske kirke er utydelig i forslaget til tilskuddsforvaltning, og det bør bygges inn en form for sikkerhetsordning her. Dette gjelder videre for punkt A4-A8.

**15. Det bør kreves at bispedømmet inviterer fellesrådet til samtale om tilskuddet minimum annethvert år.**

**Enig.** Uenig. Vet ikke. Ingen mening.

**16. Har du/dere andre merknader til punkt A5?**

Med tanke på ressursbruk er det fornuftig å avholde slike samtaler annenhvert år, men det er naturlig og nødvendig å ha slike samtaler hvert år for eksempel i tilfeller med utskifting av sentrale stabsmedlemmer, der det fra bispedømmerrådets side blir pekt på at tilskuddet ikke viser igjen i de rapporterte aktivitetene og lignende.

For større fellesråd kan det muligens være behov for å dele opp samtalen og dermed ha hyppigere samtaler enn annenhvert år. I slike tilfeller vil det være viktig at det er tydelig avklart på forhånd hvem som deltar fra fellesrådssiden og bispedømmerrådssiden. Det kan også være aktuelt å ha representanter for enkeltsockn med i samtalen, særlig om det er spørsmål knyttet til aktivitetsnivået i dette soknet som må drøftes.

**17. Det bør kreves at bispedømmet gir fellesrådet to skriftlige tilbakemeldinger før tilskuddet til fellesrådet kan justeres.**

**Enig.** Uenig. Vet ikke. Ingen mening.

**18. Har du/dere andre merknader til punkt A6?**

**19. Har du/dere merknader til punkt A7?**

Ingen kriterier for økt tilskudd er drøftet så langt vi kan se. Bispedømmerrådets tildeling av midler som har blitt fjernet fra et fellesråd står dermed uten videre føringer, noe som gjør dette punktet uklart. I tråd med siste setning i punkt A6, vil slike midler i sin natur være midlertidige, noe som kan spille inn i vurderingen av aktivitetsnivået til fellesrådet som mottar slike midler.

Midlertidige midler kan være vanskeligere å nyttiggjøre seg av enn faste midler, og uten tydelige kriterier kan dette igjen føre til at mottaker står med mindre aktivitet enn tilskudd skulle tilsi. I en samtale med bispedømmerrådet bør dette kunne forklares, men regelverket bør ta høyde for dette.

**20. Har du/dere merknader til punkt A8?**

**21. Har du/dere merknader til punkt B1?**

**22. Har du/dere merknader til punkt B2?**

**23. Har du/dere merknader til punkt B3?**

Så langt vi kan se er ikke kriteriene for denne vurderingen presisert noe sted. I høringsdokumentet (side 12) står det akkurat det samme som i regelforslaget. Slike kriterier bør være åpent tilgjengelig med tanke på transparens, forutsigbarhet for fellesrådene og lignende.

**24. Har du/dere merknader til punkt B4?**

**25. Har du/dere merknader til punkt B5?**

**26. Har du/dere merknader til punkt C1?**

Med tanke på forutsigbarhet for fellesrådene kan ikke denne rammen bli kuttet ned uten lang tids varsel. De fleste fellesråd har ikke økonomisk spillerom til å beholde ansatte om rammevilkårene endrer seg dramatisk på kort tid. Så langt det lar seg gjøre i dagens økonomiske og politiske situasjon må derfor dette punktet sees på som en ren formalitet.

**27. Har du/dere merknader til punkt C2?**

Slik vi leser høringsdokumentet fremstår dette som en automatisk ordning der ikke Kirkerådet kan overprøve fellesrådenes tilsetninger, men at tilsetting av en vigslet medarbeider utløser økonomisk tilskudd. Dette er svært viktig, siden uklarhet rundt tilskudd trolig vil føre til at fellesråd ikke ansetter vigslede personer av frykt for ikke å få dekket merutgiftene.

**28. Har du/dere merknader til punkt C3?**

**29. Har du/dere merknader til punkt C4?**

**30. Hvordan vil den foreslåtte tilskuddsordningen påvirke fellesrådets likviditet?**

Tilskuddsordningen slik den er foreslått har store muligheter til å bedre fellesrådenes likviditet.

**31. Har du/dere innspill til hvordan Kirka vår kan utvikles videre til å bli det verktøyet det kan bli?**

Vi savner enklere løsninger for å se rapportering av hvilke tiltak som er gjennomført og evaluert, hvor mange tiltak som er planlagt og gjennomført og lignende. Om biskopen skal godkjenne planene må dette også kunne vises i verktøyet. Gjennomførte samtaler bør også få en plass

De enkelte tiltakene bør kunne plasseres på ansatte/frivillige (prest, kateket, diakon, kantor, frivillig) osv slik at bispedømmerådet enklere kan se sammenheng mellom tilskuddsressurser og aktivitet.

Kategoriseringen av aktiviteter må kunne tilpasses den enkelte menighet på en bedre måte enn i dag. Slik det er i dag er det for mange valg som fremstår som unødvendige for de fleste menigheter (religionsdialog, pilegrim, økumenikk) mens andre viktige valg mangler (kvensk, kor, søndagsskole, bibelgruppe, samtalegruppe, speider, sorgarbeid osv)

**32. Har du/dere andre merknader til høringen?**

Den foreslåtte ordningen kan gi en større forutsigbarhet og mer økonomisk handlingsrom for fellesrådene, men det er viktig å sikre at midlene blir tildelt i henhold til faktiske behov og når alle sokn, spesielt der ressursene er knappe. For små fellesråd kan det som kreves for å motta tilskudd i perioder fremstå som krevende. Vi opplever at for enkelte er det å følge opp dagens krav krevende og en ordning der det å ikke utføre punkt 1 og 3 i retningslinjene kan føre til betydelige tap i tilskudd kan virke strengt. Det er derfor viktig med en form for fleksibilitet, slik at for eksempel langvarig vakanse i kirkevergestillingen ikke fører til at menigheter står uten tilskudd når administrasjonen er på plass igjen.

Vi opplever en uro blant ansatte i menighetene som er urolige for sine stillinger. Retningslinjene legger opp til en ordning der det ikke er noen grunn

til denne uroen, men av hensyn til de som føler på dette er det viktig at det blir signalisert tydelig fra sentralt hold at det ikke er noe ønske eller plan om å kutte i ansatte.

## Møtebehandling

### Votering

Enstemmig

## Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027s vedtak

### 5. Har du/dere merknad til innledningen til retningslinjene?

Det er en uklarhet knyttet til måloppnåelse. Er det ment menighetens plan for de enkelte fagområdene eller Den norske kirkes generelle planer. Om det er ment det siste, kan det være vanskelig å måle måloppnåelse ut fra lokalt tilpasset aktivitet der man ikke alltid har sett på nasjonale planer når man har gjort sine prioriteringer. I praksis vil det si at aktiviteter som er gode og kontekstuel tilpasset et lokalsamfunn ikke alltid er lett å plassere inn i større planverk, og dermed heller ikke er lette å «vekke» med tanke på måloppnåelse. På den andre side vil måling av måloppnåelse basert på menighetens egne planer kreve et større planarbeid på menighetsnivå som vil stride mot det uttalte punktet om mindre administrasjon. (side 3 i høringsdokumentet)

### 6. Det bør kreves at menighetsrådet skal vedta samlet plan for aktiviteter kommende år.

Enig. Uenig. Vet ikke. Ingen mening.

### 7. Det bør kreves at biskopen skal godkjenne hver menighets plan for aktiviteter kommende år.

Enig. Uenig. Vet ikke. Ingen mening.

### 8. Har du/dere andre merknader til punkt A1?

Undervisning, diakoni og kirkemusikk er menighetsrådets ansvar, og det er derfor naturlig at menighetsrådet vedtar en samlet plan for aktiviteter. De foreslåtte retningslinjene sier at menighetsrådet kan avgjøre om de skal ha denne planen til behandling, noe som kan gi rådet mulighet til å undergrave sitt eget ansvar. Vi mener derfor rådet skal ha dette til behandling.

Om biskopen skal godkjenne hver menighets plan vil dette føre til svært stor administrasjon. I samtalen mellom bispedømmeråd og fellesråd vil det ligge en form for godkjenning, da man der ser om tilskuddet skaper den aktiviteten som er forventet. Dette er en bedre og mer ressursbesparende måte å organisere dette på enn obligatorisk godkjenning fra biskopen. Man kan eventuelt se for seg en variant der biskopen godkjenner planene en gang hver menighetsrådsperiode (hvert fjerde år), men også dette vil kreve mye administrativt arbeid.

Det ligger en iboende fare i ordningen om at menigheter kan se for seg at det å planlegge mer aktiviteter nærmest automatisk vil føre til økt tilskudd. Om dette blir en forventning, kan ordningen fort oppleves urettferdig og til og med



nærmest motvirke gode initiativer. Om dette blir noe man opplever som et fenomen av noe størrelse, bør man vurdere avhjelpende tiltak.

**9. Bispedømmerådet bør kunne avsette 2 % av midlene til strategiske satsinger.**

**Enig.** Uenig. Vet ikke. Ingen mening.

**10. Bispedømmerådet bør kunne avsette 1 % av midlene til å dekke utgifter til samlinger for kirkefaglig ansatte i fellesrådene.**

**Enig.** Uenig. Vet ikke. Ingen mening.

**11. Har du/dere andre merknader til punkt A2?**

Samlinger for kirkefaglig ansatte er viktig for at de som innehar disse stillingene opplever seg sett og ivaretatt. Det er også viktig for fellesskapsbygging i bispedømmet. Både slike samlinger og muligheten for å avsette noe midler til strategiske satsinger kan også sees på som deler av biskopens tilsyn med denne ansattgruppen. Punkt A2 er derfor et viktig punkt også i forbindelse med arbeidet med biskopens tilsyn.

**12. Har du/dere merknader til punkt A3?**

For bispedømmerådets arbeid, håper vi det kan ordnes tekniske løsninger der man enkelt ser hva som er rapportert, evaluert og lignende uten å måtte klikke seg inn på hver enkelt aktivitet.

**13. Fellesrådene bør kunne akkumulere inntil 50 % av ett års tilskudd.**

**Enig.** Uenig. Vet ikke. Ingen mening.

**14. Har du/dere andre merknader til punkt A4?**

En ordning der enkel innmelding av planlagt aktivitet og enkel rapportering av utført aktivitet, sammen med et vedtatt budsjett fra bispedømmerådet side, utløser utbetaling av tilskudd gjør ordningen forutsigbar og rask for fellesrådene.

En åpning for å akkumulere midler vil føre til betraktelig færre «panikk-kjøp» for å bruke opp midler på slutten av et regnskapsår. Dette er i seg selv et gode, men det gir også menighetene mulighet til å planlegge inn noen litt større prosjekter og spare opp til dem.

Bispedømmerådet bør gis mulighet til å kunne sanksjonere fellesrådenes fordelinger av midler mellom soknene om man ser at noen sokn kommer svært ufordelaktig ut av fordelingen fellesrådet gjør. Soknets rolle som den grunnleggende enheten i Den norske kirke er utydlig i forslaget til tilskuddsforvaltning, og det bør bygges inn en form for sikkerhetsordning her. Dette gjelder videre for punkt A4-A8.

**15. Det bør kreves at bispedømmet inviterer fellesrådet til samtale om tilskuddet minimum annethvert år.**

**Enig.** Uenig. Vet ikke. Ingen mening.

**16. Har du/dere andre merknader til punkt A5?**

Med tanke på ressursbruk er det fornuftig å avholde slike samtaler annethvert år, men det er naturlig og nødvendig å ha slike samtaler hvert år for eksempel i tilfeller med utskifting av sentrale stabsmedlemmer, der det fra bispedømmerådets side blir pekt på at tilskuddet ikke viser igjen i de rapporterte aktivitetene og lignende.

For større fellesråd kan det muligens være behov for å dele opp samtalen og dermed ha hyppigere samtaler enn annethvert år. I slike tilfeller vil det være viktig at det er tydelig avklart på forhånd hvem som deltar fra fellesrådssiden og bispedømmerådssiden. Det kan også være aktuelt å ha representanter for

enkeltsokn med i samtalen, særlig om det er spørsmål knyttet til aktivitetsnivået i dette soknet som må drøftes.

**17. Det bør kreves at bispedømmet gir fellesrådet to skriftlige tilbakemeldinger før tilskuddet til fellesrådet kan justeres.**

**Enig.** Uenig. Vet ikke. Ingen mening.

**18. Har du/dere andre merknader til punkt A6?**

**19. Har du/dere merknader til punkt A7?**

Ingen kriterier for økt tilskudd er drøftet så langt vi kan se. Bispedømmerådets tildeling av midler som har blitt fjernet fra et fellesråd står dermed uten videre føringer, noe som gjør dette punktet uklart. I tråd med siste setning i punkt A6, vil slike midler i sin natur være midlertidige, noe som kan spille inn i vurderingen av aktivitetsnivået til fellesrådet som mottar slike midler.

Midlertidige midler kan være vanskeligere å nyttiggjøre seg av enn faste midler, og uten tydelige kriterier kan dette igjen føre til at mottaker står med mindre aktivitet enn tilskudd skulle tilsi. I en samtale med bispedømmerådet bør dette kunne forklares, men regelverket bør ta høyde for dette.

**20. Har du/dere merknader til punkt A8?**

**21. Har du/dere merknader til punkt B1?**

**22. Har du/dere merknader til punkt B2?**

**23. Har du/dere merknader til punkt B3?**

Så langt vi kan se er ikke kriteriene for denne vurderingen presisert noe sted. I høringsdokumentet (side 12) står det akkurat det samme som i regelforslaget. Slike kriterier bør være åpent tilgjengelig med tanke på transparens, forutsigbarhet for fellesrådene og lignende.

**24. Har du/dere merknader til punkt B4?**

**25. Har du/dere merknader til punkt B5?**

**26. Har du/dere merknader til punkt C1?**

Med tanke på forutsigbarhet for fellesrådene kan ikke denne rammen bli kuttet ned uten lang tids varsel. De fleste fellesråd har ikke økonomisk spillerom til å beholde ansatte om rammevilkårene endrer seg dramatisk på kort tid. Så langt det lar seg gjøre i dagens økonomiske og politiske situasjon må derfor dette punktet sees på som en ren formalitet.

**27. Har du/dere merknader til punkt C2?**

Slik vi leser høringsdokumentet fremstår dette som en automatisk ordning der ikke Kirkerådet kan overprøve fellesrådenes tilsetninger, men at tilsetting av en vigslet medarbeider utløser økonomisk tilskudd. Dette er svært viktig, siden uklarhet rundt tilskudd trolig vil føre til at fellesråd ikke ansetter vigslede personer av frykt for ikke å få dekket merutgiftene.

**28. Har du/dere merknader til punkt C3?**

**29. Har du/dere merknader til punkt C4?**

**30. Hvordan vil den foreslåtte tilskuddsordningen påvirke fellesrådets likviditet?**

Tilskuddsordningen slik den er foreslått har store muligheter til å bedre fellesrådenes likviditet.

**31. Har du/dere innspill til hvordan Kirka vår kan utvikles videre til å bli det verktøyet det kan bli?**

Vi savner enklere løsninger for å se rapportering av hvilke tiltak som er gjennomført og evaluert, hvor mange tiltak som er planlagt og gjennomført og lignende. Om biskopen skal godkjenne planene må dette også kunne vises i verktøyet. Gjennomførte samtaler bør også få en plass

De enkelte tiltakene bør kunne plasseres på ansatte/frivillige (prest, kateket, diakon, kantor, frivillig) osv slik at bispedømmerådet enklere kan se sammenheng mellom tilskuddsressurser og aktivitet.

Kategoriseringen av aktiviteter må kunne tilpasses den enkelte menighet på en bedre måte enn i dag. Slik det er i dag er det for mange valg som fremstår som unødvendige for de fleste menigheter (religionsdialog, pilegrim, økumenikk) mens andre viktige valg mangler (kvensk, kor, søndagsskole, bibelgruppe, samtalegruppe, speider, sorgarbeid osv)

### **32.Har du/dere andre merknader til høringen?**

Den foreslåtte ordningen kan gi en større forutsigbarhet og mer økonomisk handlingsrom for fellesrådene, men det er viktig å sikre at midlene blir tildelt i henhold til faktiske behov og når alle sokn, spesielt der ressursene er knappe. For små fellesråd kan det som kreves for å motta tilskudd i perioder fremstå som krevende. Vi opplever at for enkelte er det å følge opp dagens krav krevende og en ordning der det å ikke utføre punkt 1 og 3 i retningslinjene kan føre til betydelige tap i tilskudd kan virke strengt. Det er derfor viktig med en form for fleksibilitet, slik at for eksempel langvarig vakanse i kirkevergestillingen ikke fører til at menigheter står uten tilskudd når administrasjonen er på plass igjen.

Vi opplever en uro blant ansatte i menighetene som er urolige for sine stillinger. Retningslinjene legger opp til en ordning der det ikke er noen grunn til denne uroen, men av hensyn til de som føler på dette er det viktig at det blir signalisert tydelig fra sentralt hold at det ikke er noe ønske eller plan om å kutte i ansatte.

[Lagre vedtak]

## **4/25 Forslag til kandidater til styret og styreleder i Kirkens nødhjelp**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027	28.01.2025	4/25

### **Forslag til vedtak**

### **Møtebehandling**

Følgende personer ble foreslått til styret og styreleder i Kirkens nødhjelp:

Stig Rune Lægdene foreslo:  
Ragnvald Storvoll, Dyrøy, som styremedlem i Kirkens nødhjelp

### **Votering**

Christel B. Eriksen meldte seg inhabil da saken ble behandlet.

10 for

### **Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027s vedtak**

Ragnvald Storvoll, Dyrøy ble foreslått som styremedlem i Kirkens nødhjelp.

[Lagre vedtak]

### **5/25 Prosess fram mot Kirkemøte 2025**

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027	28.01.2025	5/25

### **Forslag til vedtak**

Nord-Hålogaland bispedømmeråd ber om at det settes av tid på bispedømmerådsmøte 1.-2.april til forberedelser til kirkemøte 2025.

### **Møtebehandling**

### **Votering**

Enstemmig

### **Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027s vedtak**

Nord-Hålogaland bispedømmeråd ber om at det settes av tid på bispedømmerådsmøte 1.-2.april til forberedelser til kirkemøte 2025.

[Lagre vedtak]

## 6/25 Eventuelt U.OFF.

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027	28.01.2025	6/25

## Forslag til vedtak

### Møtebehandling

Saken er unntatt offentlighet.

### Votering

## Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027s vedtak

Skriv inn vedtaket her

[Lagre vedtak]

## Orienteringssaker

## 7/25 Orienteringer

Behandlet av	Møtedato	Saknr
--------------	----------	-------

1 Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027	28.01.2025	7/25
---	------------	------

## **Forslag til vedtak**

Saken tas til orientering.

## **Møtebehandling**

*Bispedømmerådets leder:*

- Samling for alle bispedømmerådsledere i regi av KA

*Kirkerådet v/ Oddgeir Sølvfæstersen:*

Fjernmøte 23. januar

- Kirkemøtets arbeidsform – drøfting hvordan arrangere og gjennomføre Kirkemøte.
- Behandling av saksliste til KM 2025

*Stiftsdirektør Anne B. Skoglund:*

- Høring fra Folkehøgskolen 69 grader nord, frist 18.feb.2025
- Regnskapstall 2024 – merforbruk på ca. 1. mill.
- Nedtrekk på 65 årsverk i DNK, 30 stillinger på bispedømmekontorene, 35 stillinger i Kirkerådet

## **Votering**

Enstemmig

## **Nord-Hålogaland bispedømmeråd 2024 - 2027s vedtak**

Saken tas til orientering.

[Lagre vedtak]