INDRE ØSTFOLD KIRKELIGE FELLESRÅD.

«Kirkekro-saken» - en oppsummering.

Sakens gang.

Indre Østfold kirkelige fellesråd (IØKF) behandlet i sitt møte 10.04.2024 revidert budsjett for 2024, sak 24/24. Årsaken til at budsjettet for 2024 måtte revideres var at fellesrådets regnskap for 2023 viste et merforbruk på 1, 4 millioner kroner. Kirkevergen hadde fått beskjed av fellesrådet om å legge frem et revidert budsjett i balanse. Det var åpenbart at dette ville kreve store kutt. Kirkevergen la frem et revidert budsjett i balanse, der hun foreslå betydelige kutt og oppjusterte et par inntektsposter.

Det å foreta kutt i et vedtatt budsjett er ikke hyggelig, men det var nødvendig. Det er fellesrådets ansvar å vedta et budsjett i balanse, og siden vi allerede var i april, var det ingen tid å miste.

Fellesrådet drøftet kirkevergens forslag grundig, vel vitende om at vårt vedtak ville møte misnøye i organisasjonen. Forslaget om å redusere stillingsstørrelsen for lederen av Kirkekroa i Askim, ble vurdert nøye, fordi rådet regnet med at dette ville møte kritikk.; noe det også gjorde.

På bakgrunn av de kraftige reaksjonene ble saken drøftet i Askim menighetsråd og i møter der leder av Kirkekroa og flere frivillige på deltok, og der det kom sterk kritikk både mot daglig leder i Askim menighet, kirkevergen og fellesrådet; ikke alt var like saklig.

Askim menighetsråd fikk så i oppdrag av fellesrådet å jobbe videre med saken, med sikte på å finne en minnelig løsning, og det forslaget man kom frem til, ble først vedtatt i menighetsrådet og deretter i fellesrådet i september.

Hvilke erfaringer kan vi trekke av denne prosessen?

* Saken kunne ha vært drøftet med Askim menighetsråd, og den ansatte kunne ha vært informert om forslaget før møtet i fellesrådet. Det er ikke krav om slik informasjon, kirkevergen som administrativ leder står fritt i å legge frem de forslag hun finner fornuftig, ut fra sin vurdering.
* Fellesrådet kunne ha fattet et åpnere eller «utsettende» vedtak; f.eks. vedtatt at saken skulle utredes ytterligere, eller at kostnadene til diakoniarbeid generelt skulle reduseres, og at kirkevergen så ville fått ansvaret for å gjennomføre dette. Det er ikke uvanlig at slik skjer.
* AMU og tillitsvalgte kunne ha blitt orientert på et tidligere tidspunkt.

* Fellesrådet lærte selvsagt at man må forsikre seg om at det budsjettet som vedtas ved årsskiftet, er realistisk. Å måtte revidere budsjettet i april er svært uheldig.

Hva med behandlingen i møtet i oktober?
Forslaget som var utarbeidet, ble vedtatt i Askim menighetsråd og oversendt fellesrådet. Kirkevergen satte saken på saklista i oktobermøtet, og forslaget ble vedtatt.

Men det kom kritikk mot at saken ble behandlet for lukkede dører.

FR-leders vurdering er at han har rett til å foreslå møtet lukket, uavhengig av at saken er meldt unntatt offentlighet. Etter leders vurdering var ikke saken av slik karakter; behandlingen av den i MR hadde ikke vært unntatt offentlighet. Men selve diskusjonen kan likevel gå for lukkede dører, det er ikke noe formelt galt i det.

Sett i ettertid ser leder at dette burde vært varslet på forhånd, og i ettertid ser man at samtalen kunne gått for åpne dører.