# **MR 08-18:** Lærdommer av saksgang i alterringsaken i Østenstad Menighetsråd 2016-2017

23.1.2018/ Menighetsrådsleder Per J. Helgebostad

## Innledning

Østenstad menighetsråd har gjort to vedtak 8.11.2016 og 28.3.2017 om en fleksibel praksis med hensyn på bruk av alterringen i Østenstad kirke.

Det har vært en lang prosess med flere gangers behandling i MR, stort engasjement blant noen medlemmer og varamedlemmer, og dessuten stort engasjement også blant en del av de eldre i menigheten.

Stegene i saksgangen (15 i tallet) er skissert kort i tabellen i vedlegg. Hensikten med dette notatet er ikke å diskutere selve saken (midlertidig åpning av alterring) - dette har MR gjort grundig i 4 møter i 2016 og 2017. Notatet er et aksjonspunkt etter vedtak i menighetsrådet 6. juni 2017 (MR 54-17).

*«Følgende AU vedtak protokolleres: Per lager et evalueringsdokument av prosessen rundt alterringsaken som legges frem for menighetsrådet etter sommeren (AU sak 41/17)»*

I det følgende er det gjort forsøk på å peke på noen prinsipper og lærdommer som Østenstad menighetsråd kan trekke at denne saken med hensyn på prosess, dvs MR rolle og myndighet, MR beslutningsprosess, samarbeidet med utvalgene, kommunikasjon med menigheten, herunder bruk av spørreundersøkelser. Jeg har gjort henvisningen til stegene i saksgangen der det er relevant.

## Menighetsrådets rolle og myndighet vedr kirkelig inventar

En diskusjon hos oss har vært ansvarsområder for prest, menighetsråd og biskop når det gjelder kirkerommet.

1. Tjenesteordning for menighetsprester §7 sier: *«Forrettende prest har ansvaret for å lede forberedelsen og gjennomføringen av gudstjenester og kirkelige handlinger. Presten har i denne sammenheng rett til å treffe beslutning i alle forhold der beslutningsmyndigheten ikke er lagt til andre enn presten».*
2. I 2015 presiserte kirkemøtet at «andre enn presten», dvs menighetsrådet skulle ha beslutningsmyndighet når det gjelder midlertidig flytting av inventar – ref §27 *«Menighetsrådet godkjenner om inventar midlertidig kan flyttes ut av kirkerommet».* Sokneprestens innflytelse i en slik sak vil da være begrenset til å være den samme som andre medlemmer av MR har - alle stiller på like fot i en demokratisk prosess.
3. Biskop har myndighet når det gjelder fjerning eller avhending av utstyr (§26), noe som ikke har vært aktuelt hos oss.

Åpning av alterring skjedde i 2014, dvs før kirkemøtet hadde gjort vedtak om regler for midlertidig flytting. Slik sett har vi når alt kommer til alt holdt oss innenfor lover og regler som til enhver tid har vært gjeldende, med ett viktig unntak som jeg skal komme tilbake til under neste avsnitt.

## Østenstad menighetsråds beslutningsprosess

Menighetsrådet fatter sine vedtak i MR møter. Før vi kommer så langt gjøres saksforberedelser enten av stab, MR medlemmer eller av utvalg med mandat fra MR på sine virkeområder.

Bruk av liturgisk utstyr og inventar ligger som ett av flere områder under Gudstjenesteutvalgets mandat: *«Utvalget skal utrede enkeltsaker som gjelder gudstjenesten, så som bruk av liturgisk utstyr og inventar i kirkerommet, og legge fram forslag til vedtak for menighetsrådet»*

Det er normal praksis at et utvalg utreder saker som ligger under menighetsrådets beslutningsområde, men det er alltid MR selv som er ansvarlig for beslutning i en slik sak.

En kan stille spørsmål om vedtaket vi gjorde 8.11.16 under steg 7 i prosessen (se tabell i vedlegg) var fornuftig og riktig. Viste MR beslutningsvegring i en omstridt sak – og overlot ballen til GU? MR leders syn er at MR da gjorde en feil – saken var ferdig utredet, og vi skulle selv ha avsluttet saken med et vedtak for eller mot åpning. Feilen ble rettet opp igjen med MR vedtak 28.3.17 (steg 11), men feilen skapte uklarheter i menigheten om hvem som faktisk hadde besluttet åpning – var det MR, GU eller var det soknepresten.

## Menighetsrådets kommunikasjon med menigheten

### Informasjon

Mange i menigheten har en oppfatning av at bakgrunnen for vedtaket om åpning av alterringen ble for dårlig kommunisert i menigheten. Denne kritikken kom særlig fram på årsmøtet i 2017, og den mener jeg MR skal ta til seg på generelt grunnlag. Vi bør vurdere bruk av flere informasjonskanaler utad i forhold til menighetsrådets arbeid, og mitt forslag er at AU ser på dette og kommer opp med forslag til tiltak i god tid før årsmøtet 2018.

### Spørre menigheten til råds

Et av medlemmene i GU gjennomførte 22 mai 2016 en spørreundersøkelse der folk ble bedt om å gi sin oppfatning til kjenne. Av 42 spurte, ønsket 36 å beholde alterringen komplett, 5 ville åpne den, mens 1 svarte «vet ikke».

Kirkeloven åpner for at MR kan spørre menigheten til råds i beslutningsaker, men verktøyet vi da har er menighetsmøtet. Ser vi retrospektivt på dette, så hadde vel menighetsrådet hatt mer å støtte seg til hvis vi hadde arrangert et menighetsmøte på saken i stedet for en spørreundersøkelse utført av et GU medlem. Da kunne ulike syn vært redegjort for i forkant, og folk kunne gjøre seg opp en kvalifisert oppfatning. Et menighetsmøte er også kunngjort på forhånd, slik at en har mulighet til å få et mer representativt tverrsnitt av medlemmer til stede. Dette ble ikke gjort i fm vår spørreundersøkelse 22 mai. Men det skal understrekes at MR står ansvarlig for endelig beslutning uansett resultat av slike spørringer.

## Konklusjon

Menighetsrådet bør merke seg det ansvar vi har får å fatte godt begrunnede beslutninger innenfor de områdene vi har ansvar for, også i de saker som kan være omstridt eller vanskelige. Mitt syn er at vi i denne saken ikke har vært tydelige og besluttsomme nok.

Menighetsrådet bør også i flere saker være tydeligere i vår kommunikasjon utad mot menighet/ offentlighet. Vi er forbilledlige når det gjelder offentliggjøring av protokoller - ingen andre menigheter i Asker gjør tilsvarende. Men vi bør etter mitt syn drive mer utstrakt saksopplysning – hva er vår agenda, hva er viktig for menigheten, etc… Tiltaket vi nå gjør mot bibelgruppene er i så måte et skritt i riktig retning. Mitt forslag er at AU ser på dette og kommer med ytterligere forslag i et møte på vårparten – helst en gang før årsmøtet 2018. Ref for øvrig sak om kommunikasjonsstrategi som er planlagt behandlet i MR møtet 13. februar2018.

**Vedlegg**

# Saksgang i Østenstad menighet vedr åpning av alterringen (AR)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| steg | Tidspunkt | Hendelse |
| 1 | Våren 2014 | AR åpnes etter ønske fra sokneprest |
| 2 | April 2015 | Kirkemøtet vedtar Regler for liturgisk inventar og utstyr, men bestemmelser om roller for biskop, prost, MR etc… MR får der en rolle ifm «midlertidig flytting» (§27) |
| 3 | 29.3.16 | MR nedsetter gudstjenesteutvalg, med oppgave bl.a. å gi råd knyttet til kirkemøtevedtaket som MR på det tidspunkt var gjort kjent med |
| 4 | 22.5.16 | Spørreundersøkelse på kirkekaffe vedr alterringen. Majoritet av respondenter (vesentlig eldre folk) ønsker ikke åpen alterring |
| 5 | 9.6.16 | GU lager tilråding til MR |
| 6 | 4.10.16 | 1 gangs behandling av AR sak i MR – på basis av notat fra GU – beslutning utsettes |
| 7 | 8.11.16 | 2 gangs behandling av AR sak – MR vedtar prinsipper, men delegerer beslutning om strategi og praksis til GU |
| 8 | 9.2.17 | GU beslutter opplegg for praksis med åpen AR |
| 9 | 12.3.17 | Orientering på årsmøte |
| 10 | 28.3.17 | 3 gangs behandling i MR av AR sak - MR bekrefter GU beslutning |
| 11 | 14.5.17 | MR leder orienterer menigheten på kirkekaffe |
| 12 | 23.5.17 | AU oppsummerer kirkekaffe, og diskuterer lærdommer |
| 14 | 6.6.17 | MR vedtar å evaluere prosess over sommeren. Muntlig orientering om forutgående AU behandling gis av MR leder etter møtets avslutning. |
| 15 | 23.1.18 | MR evaluerer prosess og drar lærdommer  |