

HØRINGSSVAR - Veivalg for fremtidig kirkeordning

Hamar kirkelige fellestråd har behandlet høringsnotatet i møte 30. april d.å. med følgende vedtak:

Sak 010/15 Vedtak:

Kirkelig fellestråd drøftet alle spørsmålene og svarforslag og ber kirkevergen redigere høringssvaret på bakgrunn av de endringer som fremkom i møtet. Fellestrådet bygger høringssvaret for fire hovedstandpunkt:

- **Ny kirkeordning må styrke soknet som kirkens grunnleggende enhet (jfr. Kirkelovens § 2)**
- **Ny kirkeordning må gi en kirkelig organisering med en arbeidsgiverlinje for alle tilsatte.**
- **Ny kirkeordning må etableres med et formål om å styrke den lokale styringen.**
- **Ny kirkeordning må tilstrebe forenklet struktur og rasjonalisering for optimal utnyttelse av ressurser.**

Høringsspørsmålene

1 Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Svar: JA

Fellestrådet mener at de endringer som nå skal foretas må bekrefte soknet som grunnenhet i Den norske kirke ved forenklet kirkestruktur og å bygge opp under og styrke soknets mulighet til å tilsette og si opp medarbeidere, ta ansvar for virksomhetens økonomiforvaltning og strategisk utvikling. Dette kan gjøres ved å legge myndighet der arbeidet foregår.

Soknet må også i framtida være en selvstendig juridisk enhet. Sentrale og regionale organer må fortsatt sees på som organer som er til for kirkens liv.

Kommunereformen vil mest sannsynlig medføre ulike konsekvenser og behov for tilpasninger for lokal/regional kirkelige virksomhet inkludert geografisk inndeling. Dersom det som følge av reformen blir større kommuner, bør kanskje både prostigrenser og soknegrenser justeres. Så lenge store deler av kirkens økonomi kommer fra kommunen, er det av avgjørende betydning at det finnes ett organ på kommunenivå som står i dialog med og samspiller med den «nye» kommunen. Dette vil igjen ha konsekvenser for vurderingen av hvilke oppgaver som skal ligge på de ulike nivåene.

HKF slutter seg til Kirkerådets mindretalls syn slik det kommer til uttrykk i B: *«Et mindretall i Kirkerådet mener at oppgaver og myndighetsfordeling mellom de ulike nivå bør justeres slik at den lokale kirke styrkes.»*

2 Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Svar: JA

Erfaringer fra dagens finansieringsordning understreker betydningen av nærhet mellom dem som yter tilskudd og tilskuddsmottaker. Dette underbygger argumentet om å tro på en videreføring av et kommunalt finansieringsansvar. Det er samtidig ulemper ved dette som kan gi seg utslag i store forskjeller i tjenestenivå alt etter hvor man bor (eksempelvis vedlikehold av kirkebygg, gravferdsforvaltning, ressurstildeling og tilhørende muligheter til å løse oppgaver).

3 Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn synspunktet.

Svar:

Alternativ finansiering bør bygge på ordninger finansiert gjennom staten:

- Kirkelig virksomhet kan finansieres med statlig tilskudd kombinert med livssynsavgift.
- Forvaltning av kirkebygg og gravplasser bør finansieres med statlig tilskudd.
- Kirkebygg og anlegg med frednings- eller vernestatus (omfattes av kulturvernlovgivningen), må gis særskilte statlige finansieringsordninger.

4 Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Svar:

Jfr. fellestrådets svar på spørsmål 1 understrekes betydningen av å plassere mest mulig myndighet nær soknet /soknene der arbeidet skal utføres. Dette vil kreve tilsvarende tilgang til ressurser på et lokalt/regionalt plan. Virksomhetsansvaret over ressursene i denne modellen må samles i et organ som opptrer på soknet (enes) vegne. Samtidig må det være et mål å unngå delegering av ansvar og oppgaver i for stor grad, særlig med tanke på arbeidsgiverfunksjoner.

5 Har høringsinstansen synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

Avstår fra svar.

6 Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Svar:

Avstår fra svar.

7 Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, f.eks. prostinivå eller bispedømmenivå)?

Svar:

Fellessrådet anbefaler at fellesorganet plasseres på kommunenivå, gitt at samme finansieringsmodell som i dag opprettholdes.

8 Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavefordelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Svar:

Avstår fra svar.

9 Bør all virksomhet i soknet underlegges styrings- og ledelsesansvaret til soknets organer?

Svar:

Avstår fra svar.

10 Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Svar:

Daglig ledelse for soknets virksomhet må underlegges soknets organer og deres virksomhetsansvar. Ellers er det avgjørende viktig at målet om en arbeidsgiverlinje er utgangspunktet for organiseringen av daglig ledelse. Fellesrådsansatte og prester har en og samme leder. Stilling som daglig leder må gjøres til en lovpålagt stilling.

11 Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

Avstår fra svar.

12 Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Svar:

Avstår fra svar.

13 Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

Avstår fra svar.

14 Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets rolle i kirkestrukturen?

Svar:

Fellesrådet er av samme oppfatning som Kirkerådets mindretall, pkt B, som mener at Bispedømmerådet ikke bør opprettholdes. Oppgavene må da ivaretas av andre organer.

15 Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

Svar:

Fellesrådet anbefaler i pkt 14 ikke å opprettholde bispedømmerådet.

16 Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Svar:

Fellesrådet er tydelige på at alle ansatte må ha samme arbeidsgiver og prinsipielt basert på ny kommunereform. Fellesråd er derfor enige med mindretallet i Kirkerådet i punkt B, men understreker viktigheten av at det etableres bærekraftige størrelser på fellesrådsområdene.

17 I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjoner fordeles på de ulike organer? (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ).

Svar:

Gitt at det blir flere organer, kan arbeidsgiverfunksjonen tenkes fordelt ved hjelp av delegasjon. Det må alltid være tydelighet omkring partenes (arb.taker og arb.giver) rettigheter og plikter, samt Arbeidsgivers styringsrett. Ny kirkeordning og virksomhetsstrukturen må være basert på en enkel og tydelig organisering bygget på arbeidsmiljølovens normalforståelse og intensjon. I dette skal det tydelig fremgå hvem som er arbeidsgiver og hvem som opptrer i arbeidsgivers sted. (Normal delegeringspraksis jfr. Kirkelovens § 14 bør videreføres.)

18 I hvilken grad bør det åpnes opp for lokale og regionale variasjoner i organiseringen av arbeidsgiveransvaret?

Svar:

Ut fra vår forståelse av spørsmålet er fellesrådet av den oppfatning at det ikke må være variasjoner i organiseringen av et arbeidsgiveransvar.

19 Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestedtjenesten og andre viglede tjenester?

Svar:

Fellesrådet forstår prestedtjenestens særpreg med en tydelig forankring i ordinasjon og vigsling. Prestedtjeneste og stillingens oppdrag er videre basert på en tjenesteordning og disse «fullmakter» må videreføres.

20 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Svar:

Avstår fra svar.

21 Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Svar:

Avstår fra svar.

22 Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Svar:

Fellesrådet støtter opp om mindretallet i Kirkerådet som går inn for at forberedelse, oppfølging og innstilling i lære- og liturgispørsmål overfor Kirkemøtet legges til bispemøtet.

23 Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Svar:

Fellesrådet støtter opp under pkt 2 i Kirkerådets foreløpige vurdering:

«For å ivareta biskopenes selvstendige rolle, bør Bispemøtets preses gis rollen å ivareta arbeidsgiverfunksjoner for de øvrige biskopene». For preses bør Kirkerådet ivareta arbeidsgiverfunksjonen. Biskopenes teologiske frihet må ivaretas.

24 Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Svar:

Avstår fra svar.

25 Bør ordningen med en egen lærenemnd videreføres, og hvilken funksjon skal en slik nemnd i så fall ha?

Svar:

Fellesrådet mener at en egen lærenemnd som i dag kan videreføres.

26 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

Avstår fra svar.

27 Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Svar:

Avstår fra svar.

For Hamar kirkelige fellestråd, 15. mai 2015



Daniel Flugstad

Kirkeverge

