



Kirkerådet

Post.kirkeradet@kirken.no

Deres ref:

Vår ref: SKR/jh

Saksbeh: Jorunn Haugstulen

Arkivkode: 002

Dato: 05.06.15

HØRINGSUTTALELSE «VEIVALG FOR FREMTIDIG KIRKEORDNING»

Sel kirkelige råd har gitt sin høringsuttalelse i «Veivalg for fremtidig kirkeordning» i sak 14 og 26/2015. Alle svarene er enstemmig bortsett fra spørsmål 1 og 15:

1. Bør det gjøres endringer i fordelingen av oppgaver og myndighet mellom lokalt, regionalt og nasjonalt nivå? I så fall hvilke og hvorfor?

Ja.

Oppgaver og myndighetsfordeling mellom de ulike nivå bør justeres slik at den regionale kirke styrkes. Et nytt robust kirkelig fellesråd/kirkestyre bør bli arbeidsgiver for alle ansatte i kirka.

Et kirkekontor/ekspedisjon må opprettholdes i hvert lokalsamfunn slik som nå. Et viktig tilbud til menighetene i områder som våre der avstandene er store. Ikke alle oppgaver kan løses via telefon eller internett. Menighetslivet i det enkelte sogn er kirka!

Soknet opprettholdes som juridisk enhet, men det bør legges tydelige føringer for hvor lite – dvs antall mennesker – et sogn kan være.

Ved opprettelse av et nytt nasjonalt rettssubjekt styrkes den nasjonale kirka. Begge rettssubjektene må være likeverdige!

Kirka må ikke bli mer byråkratisk.

VEDTAK: Forslaget ble vedtatt mot én stemme.

2. Deler høringsinstansen Kirkerådets vurdering om at dagens finansieringsordning er den beste til å sikre en bred folkekirke?

Ja.

Vi mener at staten og kommunene fortsatt skal være ansvarlig for finansieringen av den lokale kirka. Den framtidige bruken av OVF-fondet bør vurderes slik at noe midler kanskje kan brukes til blant annet vedlikehold av kirker. Norge har i liten grad - utenom kirkene - bygninger som er av historisk og verneverdig karakter. Dette må staten i større grad enn nå, ta vare på.

Et annet område som staten bør sterkere inn med finansiering til, er gravplassene. Slik økonomien er rundt om i mindre kommuner i dag, sliter lokalkirka med å få tilstrekkelig med midler til vedlikehold og nyetableringer av gravplasser. Dette er tross alt en oppgave som gjelder alle - ikke bare kirka medlemmer.

3. Dersom dagens finansieringsordning for Den norske kirke faller bort, hvilken ordning vil høringsinstansen gå inn for? Begrunn svaret.

Den norske kirke må fortsatt sikres en Kirkelov. Vi mener Den norske kirke har en særstilling i Norge og må ikke sammenlignes med andre trossamfunn. Med en egen Kirkelov styrkes kirka som folkekirke og kommunene får fortsatt en bevilgningsplikt. Hvis det ovennevnte ikke videreføres, bør det bli en livssynsskatt som innføres. Absolutt ikke en kirkeskatt! Med en livssynsskatt stilles alle likt og flukten/utmelding fra Den norske kirke vil klart bli mye lavere.

4. Hvordan kan kirkestrukturen forenkles for at knappe ressurser kan bli rasjonelt utnyttet?

Lokalkirka må ha god dialog med kommunen også når det gjelder framtidige kommunesammenslåinger. Med større og færre kommuner vil også dette innvirke på kirkas organer. Mye ressurser vil kunne bli mer rasjonelt brukt/omdisponert med større enheter.

5. Har høringsinstansene synspunkter på kriteriene for soknestørrelse og sokneinndeling i en fremtidig kirkeordning?

Som nevnt i svaret til spørsmål 1, mener vi at det bør legges føringer/bestemmelser på hvor få innbyggere/kirkemedlemmer det kan være i et sokn. Erfaringsmessig ser vi at f. eks. nominasjonsarbeidet ved kirkevalg kan være problematisk. Færre menighetslemmer å utfordre til å stå på liste og færre til å takke ja til det. Ved innføringen av Kirkeloven i 1997 skulle alle kapelldistrikt opphøre. Enten skulle de opprettes som eget sokn eller innlemmes i det allerede eksisterende soknet. Her ble det opprettet mange nye sokn! Her burde bestemmelsene vært tydeligere på et minimum av medlemmer.

6. Bør ordningen med to organer for soknet (menighetsråd og fellesråd) videreføres?

Vi er litt usikre på det.

I vårt prosti har de fleste menighetene såkalte prøveordninger med sammenslåtte organ, men ikke sokn. Hos oss vil det si ett organ i stedet for tre menighetsråd og ett fellesråd. Dette fungerer godt og vi har søkt om forlengelse av ordningen, - noe Kirkerådet har godkjent.

Slik ordningen er i dag, har soknet organene menighetsråd med oppgaver jfr.

Kirkelovens § 9 og fellesrådet med oppgaver jfr. Kirkelovens § 14. Med sammenslåtte råd har det nye rådet totalansvaret for den lokale kirke. Slik det også er i kommuner i dag med kun ett sokn.

Vi mener at valgordningen kan endres slik at det ved kirkevalg velges representanter fra soknene inn i det nye kirkestyret for hele prostiet. Demokratiet blir ivaretatt og bør ikke være mer komplisert enn valg til bispedømmeråd slik ordningen er i dag .

Den lokale kirke ivaretas ved opprettelse av et arbeidsutvalg sammensatt av for eksempel folkevalgte, ansatte og frivillige medarbeidere.

7. Hvis ordningen videreføres: På hvilket nivå bør fellesorgan for flere sokn ligge (kommunenivå eller annet nivå, for eksempel prostinivå eller bispedømmenivå)?

Prostinivå/evt. justert prostinivå. Dette bør også sees i forhold til kommune sammenslåinger.

8. Hvis ordningen videreføres: Bør det gjøres endringer i oppgavedelingen mellom menighetsråd og fellesråd?

Vi viser her til svar på spørsmål 6 med endret rådsstruktur med sammenslåtte menighetsråd og fellesråd i dag.

9. Bør all virksomhet i soknet underlegges soknets organer?

Ja, underlegges det nye prostivise kirkestyret.

10. Hvordan bør daglig ledelse for virksomheten i soknet organiseres?

Det bør ansettes en kirkeverge/kirkesjef i det nye prostiet mens det ute i menighetene ansettes en daglig leder med delegasjon av gitte områder fra prostistyret. I små menigheter/sokn ansettes daglig lederen for flere sokn; - f.eks. for de soknene som i dag ligger til en kommune. Da vil kirka med kontor være tilgjengelig i lokalsamfunnet og nærheten i det daglige ansvaret vil ikke bli ulikt det som det er i dag. Det vises også til svaret i spørsmål 6.

11. Hvilken rolle bør biskopen ha i en fremtidig kirkeordning?

Vi ønsker en biskop som er tydelig og som har tilsynsansvaret for alle ansatte i bispedømmet. Tilsynsansvaret kan godt være endret/utvidet. Biskopen skal slippe å være arbeidsgiver. Viktig at biskopen heller bruker sin tid på å være tydelig visjonær for de ansatte så vel som de folkevalgte og frivillige medarbeiderne kirka har.

12. Hvilke virkemidler bør biskopen ha for å kunne ivareta tilsynet på en god måte?

Biskopens tilsyn slik det er i dag, bør fortsette, men utvides med f.eks. anledning til å gripe inn ved tilsetninger og oppsigelser, - ikke som arbeidsgiver, men som biskop. Biskopen skal være en motivator for alle ansatte. Biskopen ordinerer til prestetjeneste, og har fullmakt til å oppheve dette ved avskjed, suspensjon eller oppsigelse.

13. Hvordan bør utpeking av biskoper skje i en fremtidig kirkeordning?

Slik som nå.

14. Bør bispedømmerådet opprettholdes som rådsorgan på bispedømmenivå, og hva skal i så fall være bispedømmerådets folle i rådsstrukturen?

Vi er tvilende til om bispedømmerådet fortsatt bør opprettholdes. Biskopen trenger imidlertid en fagstab. Dette må opprettholdes.

15. Hvilke oppgaver bør i så fall legges til bispedømmerådet?

I og med at vi er tvilende til om bispedømmerådet fortsatt bør opprettholdes slik det er i dag, velger vi ikke å svare mer på dette i denne omgang.

VEDTAK: Flertallet gikk for forslaget. Et svært lite mindretall mener bispedømmerådet bør opprettholdes.

16. Bør alle ansatte ha den samme arbeidsgiver og hvilket organ bør dette i så fall være?

Som tidligere svart, så må alle ansatte i kirka få den samme arbeidsgiveren. Vi mener at et prostistyre vil være det beste for alle som jobber lokalt. Det vises til svar 1. De ansatte ved bispedømmekontoret og i Kirkerådet bør ha det nye sentrale rettssubjektet som sin daglige arbeidsgiver.

17. I hvilken grad bør arbeidsgiverfunksjonen fordeles på de ulike organer (Biskopen regnes i denne sammenheng som et organ)?

Dette er anledningen til å få samlet prester og rådsansatte hos én og samme arbeidsgiver; - dvs på et nytt prostiplan med delegasjon på lokalplan i det daglige arbeidet. Det vises til svar 1 og 16.

18. I hvilken grad skal det åpnes for lokale og regionale variasjoner av arbeidsgiveransvaret?

Den nye arbeidsgiveren skal være tydelig med mulighet for delegasjon i det daglige arbeidet; - fra prostinivå til daglig leder ute i menighetene. Det vises til svar 1.

19. Hvordan bør man på best mulig måte ivareta særpreget til prestatjenesten og andre vigslede medarbeidere?

Det er viktig at våre prester fortsatt får utøve sin tjeneste som i dag med ny arbeidsgiver på prostiplan og med biskopens fortsatte tilsyn. Prosten må være en del av staben til ny kirkesjef med særlig ansvar for prestene.

20. Har høringsinstansen synspunkter på Kirkemøtets rolle i kirken?

Kirkemøtet er Den norske kirkes øverste organ og bør vedta de store linjene for kirkas framtid. Kirkemøtet vil bli et ennå mer «selvstendig» og tydelig organ hvis ordningen med bispedømmerådet faller bort. Det er viktig at Den norske kirke fortsatt blir i en særstilling i forhold til andre trossamfunn og i forhold til staten.

21. Har høringsinstansen synspunkter på hvordan Kirkemøtet skal settes sammen?

Vi mener at sammensetningen av Kirkemøtet bør tas opp til ny vurdering. Også med statens tidligere ansvar har dagens Kirkemøtet et enda større ansvar og flere oppgaver. Medlemmene bør ha god kvalifikasjon. Direkte valg bør vurderes.

22. Har høringsinstansen synspunkter på Bispemøtets oppgaver og rolle i kirkeordningen, herunder forholdet til Kirkemøtet og Kirkerådet?

Vi er enig i Kirkerådets foreløpige vurdering i punkt B.

23. Har høringsinstansen synspunkter på spørsmålet om ledelse av biskopene?

Biskopene bør ledes av preses. Preses rolle må være tydelig.

24. Har høringsinstansen synspunkter på Kirkerådets funksjon og sammensetning?

Med Kirkemøtet som nytt rettssubjekt i Den norske kirke, vil Kirkerådet bli et enda mer viktig organ. Kirkerådet bør sammensettes av personer med kompetanse for oppgavene og bør nok velges demokratisk. Alle bispedømmene må være representert.

25. Bør ordning med egen lærenemnd videreføres og hvilken funksjon skal en nemnd i så fall ha?

Som i dag.

26. Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ansvaret for samisk kirkeliv skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Som i dag.

27. Har høringsinstansen synspunkt på hvordan ungdomsdemokratiet og Ungdommens kirkemøte skal ivaretas i en fremtidig kirkeordning?

Dette bør være som i dag.

Med vennlig hilsen


Jorunn Haugstulen
Kirkeverge i Sel

Kopi: Rådsleder Astrid Aspaas