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**Evaluering av Samarbeid menighet og misjon (SMM)**

## Sammendrag

VID vitenskapelige høgskole avleverte den 29. januar evalueringsrapporten «Møte, vokse, dele. Evaluering av Samarbeid menighet og misjon (SMM)».

Samme dag hadde arbeidsutvalget i Mellomkirkelig råd (MKR) møte der evalueringen ble kommentert. Innspill fra MKR/AU er innarbeidet i dette sakspapiret. SMM-rådet møtes 25. februar, og referat fra dette møtet vil foreligge til møtet i MKR 10. mars.

Dersom det er aktuelt med vesentlige endringer i SMM-samarbeidet, må saken til Kirkemøtet i 2021. I første omgang vil Kirkerådet behandle oppfølgingen av SMM på sitt møte i juni 2020, og **MKR inviteres til å komme med innspill til sekretariatets arbeid med kirkerådssaken.**

Forslag til vedtak

Mellomkirkelig råd har følgende innspill til Kirkerådets oppfølging av evalueringen av Samarbeid menighet og misjon:

……

## Saksorientering

1. Bakgrunn

VID vitenskapelige høgskole avleverte 29. januar evalueringsrapporten «Møte, vokse, dele. Evaluering av Samarbeid menighet og misjon (SMM)». Dette skjedde på et frokostseminar på Kirkens hus, og opptak fra møtet finnes på Den norske kirkes Facebook-konto.

**1.1 Hovedproblemstillingene** i evalueringen var:

1. Fungerer de strukturelle rammene for SMM-samarbeidet hensiktsmessig i dag? (Misjonsforståelse og strukturanalyse)

2. I hvilken grad har SMM-samarbeidet ført til økt engasjement og eierskap til misjon i menighetene i Den norske kirke? (Effektanalyse)

3. Får organisasjonene et tilfredsstillende resultat ut av samarbeidet i forhold til de ressurser de bruker på SMM? (Kost–nytte-analyse)

**1.2 Kort oppsummering av evalueringen**:

SMM har i det store og hele vært en suksess. 80 % av menighetene har avtaler med SMM-organisasjoner, og en «helhetlig misjonsforståelse», i tråd med Kirkemøtets forståelse av misjon, har nådd bredt ut i kirken. SMM har vært en viktig premissleverandør og inspirator til fornyet misjonsengasjement i menighetene, selv om SMM som struktur ikke er godt kjent i menighetene. Evalueringen peker også på SMMs rolle som en viktig arena for teologisk refleksjon og nytenkning om misjon.

Det svakeste leddet i SMM-strukturen er det regionale. Verken de regionale SMM-utvalgene i bispedømmene eller rådgiverstillingene på bispedømmekontorene fungerer optimalt.

Evalueringen gir dessverre ingen forslag til alternative måter å organisere SMM-samarbeidet på, fordi ingen av respondentene svarte på dette. Om dette skyldes at SMM er en svært kompleks struktur, og at det derfor er vanskelig å komme på alternative samarbeidsformer, eller om det skyldes en «endringstrøtthet» i kirka, kan en spørre seg om.

Evalueringen etterlyser mer tallmateriale for å kunne vurdere kost-nytte-perspektivet, sett både fra organisasjonene og kirkens side.

* 1. **VIDs anbefalinger**

Kapittel 6 i evalueringsrapporten inneholder en oppsummerende drøfting, som munner ut i 12 anbefalinger i kapittel 7:

På bakgrunn av det empiriske materialet og analysene i denne rapporten anbefaler vi at SMM opprettholdes, men videreutvikles gjennom at partene i SMM-samarbeidet vurderer følgende momenter:

1. intensiverer arbeidet for å oppnå målet om at alle menigheter i DNK har misjonsavtale

2. arbeider gjennom menighetsrettede tiltak for at misjonsavtalene skal generere større engasjement i menighetenes arbeidsgrener, særlig i trosopplæringen, etablerer misjonsutvalg og misjonskontakt, samt arbeider for at misjonsavtalene genererer høyere inntekter

3. videreutvikler organisering og kommunikasjonslinjer i lys av ny kirkeordning for DNK hva gjelder arbeidsgiverlinjer og styrking av nivåer i kirkeorganisasjonen

4. initierer og opprettholder en teologisk refleksjon og dialog om misjonsbegrepet i samarbeidet mellom DNK og misjonsorganisasjonene

5. initierer samtaler om helhetlig misjon på alle nivåer i DNK og om hvordan dette er forpliktende for kirkens ledere

6. vurderer misjonsrådgiverstillingenes finansiering og organisering, samt utvikler en felles arbeidsinstruks og en mer ensartet prioritering av stillingsomfang ved bispedømmekontorene

7. vurderer det regionale SMM-utvalget med tanke på representasjon, myndighet og mandat

8. styrker kontakten mellom regionalt nivå i SMM-samarbeidet og menighetene

9. drøfter fordeling av misjonsavtaler mellom organisasjonene samt retningslinjer for oppfølging av avtaler som er mer forpliktende for misjonsorganisasjonene

10. blir bevisst regionale forskjeller og vurderer tilpasninger ut fra ulike kirkelandskap og misjonsorganisasjonenes nedslagsfelt og aktivitetsnivå

11. utvikler rutiner for dokumentasjon og kommunikasjon på sentralt og regionalt nivå særlig med hensyn til årlige økonomidata og at samlet rapportering styrkes i DNKs årsrapport

12. drøfter kriterier for hvilke organisasjoner som kan være medlemmer i SMM

1. Tidsplan for oppfølging av evalueringsrapporten

Oppfølgingen må følge to spor:

* Internt i hver enkelt av de syv organisasjonene
* Internt i Den norske kirke.

Disse sporene krysses på SMMs rådsmøte 25. februar og SMMs fellessamling 2.-3. juni.

Det blir et ekstraordinært møte i SMM-rådet 8. mai for å gi ytterligere innspill til en sak til Kirkerådet i juni.

**2.1 Oppfølging i organisasjonene**

SMM-0rganisasjonene vil til møtet 8. mai avklare hva slags interne beslutnings­prosesser den enkelte organisasjon planlegger for å drøfte evaluerings­rapporten.

**2.2 Oppfølging i Den norske kirke**

Mellomkirkelig råd vil ha en foreløpig drøfting av saken på sitt møte 10. mars, og dette møtet vil gi innspill til en sak som Kirkerådet behandler på sitt møte 4.-6. juni. Om saken i juni blir en orienteringssak eller en drøftingssak, må avgjøres når vi vet mer om tidsperspektivet for organisasjonenes behandling av evalueringen.

Dersom det er aktuelt med større strukturelle endringer eller en omfattende revidering av SMMs grunnlagsdokumenter, må saken trolig til Kirkemøtet. Dette vil først kunne skje i april 2021. Sakspapiret til Kirkemøtet bør være ferdig til vedtak i kirkerådsmøtet i desember, og MKR vil få anledning til å gi innspill til saken på sitt møte i oktober 2020.

1. Momenter og spørsmål til oppfølging av evalueringen

Nedenfor reises noen problemstillinger som er relevante i oppfølgingen av evalueringen, sett fra Den norske kirkes perspektiv.

**3.1 SMM og kirkens samarbeid med organisasjonene** (jf. anbefaling nr. 12)

Det kan være nyttig å starte med Den norske kirkes forhold til organisasjonene mer generelt, før en går inn i detaljspørsmål i evalueringen. Å skille mellom Den norske kirkes samarbeid med SMM-organisasjonene og samarbeid med alle organisasjoner «knyttet til» Den norske kirke, kan være klargjørende.

Når «misjonerende menigheter» og «helhetlig misjonsforståelse» legges til grunn for SMM-samarbeidet, blir det uklart hva som er SMMs spesifikke rolle. I dag overlapper SMMs engasjement med andre organisasjoners arbeid, for eksempel innenfor diakoni, barn og unge og samfunns­engasjement. Det er derfor reist spørsmålet om flere organisasjoner (f.eks. KN) burde innlemmes i SMM-samarbeidet.

* Bør flere organisasjoner inkluderes i SMM, eller er veien videre heller å spesifisere og avgrense SMMs mandat og rolleforståelse?

Noen av SMM-organisasjonene arbeider ute, men også her hjemme, med «menighets­utvikling» og «menighetsplanting» (særlig Normisjon og NMS). Areopagos er sterkt inne i samarbeidet om dialogsentrene i bispedømmene. Normisjon har opprettet et nytt trossamfunn utenom Den norske kirke. SMM-organisasjonene har ulik tilhørighet til kirken, noen er mer økumeniske. Ledende representanter for Normisjon og Israelsmisjonen uttrykker i blant skepsis med utviklingen i Den norske kirke. Dette reiser spørsmålet om SMM-organisasjonene i dag er de som det er mest relevant for kirken å ha et strukturelt samarbeid med. Kirken har også ulike samarbeids­avtaler med mange andre organisasjoner. SMM bør ses i sammenheng med disse.

* Hvilke organisasjoner ønsker kirken et tett og gjensidig forpliktende (strukturelt) samarbeid med om misjon?
* Kan vi tenke oss ulike samarbeidsformer med de ulike organisasjonene, f.eks. en mer generell avtale med en eller et par organisasjoner og så avtaler om samarbeid på visse tema med andre?
* Hvordan forstår vi samarbeidsorganisasjonenes tilhørighet og lojalitet til Den norske kirke her hjemme – men også til kirker Den norske kirke samarbeider nært med ute (LVF-kirker)?

**3.2 Misjonsforståelse** (jf. anbefaling nr.4 og 5)

Evalueringen hevder at møter mellom kirkens ledelse og organisasjonene har vært viktige forum for teologisk refleksjon om missiologi. De senere årene (godt hjulpet av Kirkemøtet i 2012) har misjonsforståelsen endret seg i kirkelige organer og i menig­hetene i retning av «helhetlig misjon». Men dette begrepet omfatter hele kirkens oppdrag («Mission of the Church»), og det blir derfor viktig å presisere hva som er SMMs særlige rolle.

Både kirken og misjonsorganisasjonene har en helhetlig misjonsforståelse som omfatter evangelisering, menighetsbygging, diakoni og samfunnsansvar. Like fullt kan det være behov for å holde ting litt fra hverandre, fordi kirken forholder seg til ulike organisasjoner og aktører på de ulike områdene.

Et eksempel kan være klima. Mange menigheter støtter klimarelaterte SMM-prosjekter ute, mens på sentralt nivå i kirken er KN, økumeniske organisasjoner og miljøorganisasjoner våre viktigste samarbeidspartnere. Et annet eksempel er reformasjonsmarkeringen i 2017, hvor SMM var sterkt involvert og gjorde et veldig godt arbeid, og en kan argumentere både for og imot at dette hørte hjemme som en oppgave i rammen av SMM.

Sist Den norske kirke drøftet misjon på overordnet nivå, var under Kirkemøtet i 2012. Det kan være nyttig å utarbeide en ny strategi for arbeidet med misjon. En slik strategi kan knyttes til en kirkemøtesak i 2021 som også inneholder oppfølging av SMM-samarbeidet. En misjons­strategi kan, i tillegg til teologisk og missiologisk refleksjon, inneholde noe om Den norske kirkes samarbeid med søsterkirker og sammenhengen mellom dette samarbeidet, organisasjonenes relasjon til sine samarbeidskirker og vårt økumeniske arbeid, særlig gjennom Det lutherske verdensforbund.

* Både kirkens og organisasjonenes misjonsforståelsen må klargjøres for å tydeliggjøre hva som er SMM-samarbeidets merverdi og særlige oppgave.
* Burde kirken utarbeide en egen misjonsstrategi?
* Forholdet mellom evangelisering/kirkebyggende arbeid og diakoni/samfunnsengasjement trengs å reflekteres mer over.
* Hvordan prioriteres og synliggjøres misjon fra sentralt hold i kirken?
* Bør vi uttrykke en sterkere forventing til organisasjonene om økumenisk samarbeid og kontakt med de organisasjoner Den norske kirke er medlem av? (vedtak i KM-sak i 2012). For den Den norske kirkes misjonsforståelse på nasjonalt nivå er LVF og KV svært viktige, og når det gjelder forholdet mellom misjon og diakoni, er KN og ACT sentrale inspirasjonskilder. I menighetene vil trolig misjons­organisasjonenes innflytelse være viktigere. Deres tilknytning til NORME og derigjennom Lausanne-bevegelsen og World Evangelical Alliance har vært viktig i SMM-samarbeidet. SMM-organisasjonene har ulik praksis med økumenisk samarbeid; noen er selv økumeniske, og de har ulik tilknytning til økumeniske organisasjoner.

**3.3 Misjonsavtaler** (jf. anbefaling nr. 1 og 9)

Evalueringen anbefaler at SMM intensiverer arbeidet med å nå målet om at alle menigheter har en misjonsavtale. Disse avtalene har vært noe av det mest sentrale i SMM-samarbeidet. Så langt har det ikke vært noen føringer fra kirken om hva slags prosjekter menighetene bør støtte, ei heller noen geografisk preferanse eller anbefaling om å prioritere LVF-kirker eller kirker som vi samarbeider med på nasjonalt eller bispedømmenivå. 70 % av avtalene i dag er diakonale prosjekter.

* Er det fortsatt et mål at alle menigheter skal nås med avtaler?
* Bør kirken ha noen preferanser/anbefalinger til menighetene om valg av misjonsavtaler, eller bør organisasjonene, som i dag, være helt frie på tilbudssiden – og i fri konkurranse med hverandre?
* Det er relevant å spørre om vi som kirke bør prioritere kirkebyggende prosjekter – fordi det er lettere å få støtte til de diakonale prosjektene (f.eks. fra Digni).

**3.4 Regionale utvalg og stillinger i bispedømmene** (jf. anbefaling nr. 6 ,7 og 8)

Evalueringen identifiserer det regionale samarbeidet som SMMs svakeste ledd, og anbefaler at dette gjennomgås. De regionale utvalgene bør enten nedlegges eller omorganiseres.

Det er foreslått at en i stedet for misjonsrådgiverstillinger på deltid på hvert bispe­dømmekontor, kunne ha noen færre 100 % stillinger hvor hver av dem dekket større regioner. Det stilles også spørsmål om Den norsk kirke burde fullfinansiere disse stillingene.

* Ideer til andre måter å samhandle på mellom kirken og organisasjonene på regionalt nivå?
* Ideer til alternative måter å bruke dagens ressurser på enn til misjonsrådgivere på alle bispedømmekontor?

**3.5 Dokumentasjon og kommunikasjon** (jf. anbefaling nr. 11)

Evalueringen etterlyser at Den norske kirke på sentralt nivå prioriterer, tydeliggjør og synliggjør misjonsengasjementet bedre. Det pekes også på mangelfulle data når det gjelder økonomi. En misjonsstrategi kan også svare på denne utfordringen.

* Hvordan kan SMM-samarbeidet og misjon synliggjøres bedre i Kirkerådets kommunikasjon, årsrapporter og i tilbakemeldinger til Kirkemøtet?

## Økonomiske/administrative konsekvenser

Dette må en komme tilbake til når saken går til Kirkerådet.